

Raport z ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2017

Ewaluacja została przeprowadzona przez Biuro Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji na podstawie § 15 ust. 1. i ust. 2. Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały NR XX/258/2015 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. Poprzedziła ją akcja informacyjna, która rozpoczęła się 5 września br. i obejmowała publikację, emisję materiałów informacyjnych w miejskich nośnikach informacyjnych: Gorzowskich Wiadomościach Samorządowych, SPAM-ie, na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl w Aktualnościach i w zakładce „Budżet Obywatelski 2017”, na profilu „Przystań na konsultacje” na portalu społecznościowym Facebook, a także na monitorach w pojazdach Miejskiego Zakładu Komunikacji, w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Powiatowym Urzędzie Pracy oraz na podstawie przygotowanej informacji prasowej w gorzowskich mediach m.in.: Teletopie, Radiu Gorzów, Gazecie Lubuskiej, portalach: www.gorzow24.pl; www.echogorzowa.pl; www.tubagorzowa.pl; www.gazeta.pl; www.onet.pl.

Ewaluacja rozpoczęła się 5 września 2016 r. i trwała do 23 października 2016 r. Obejmowała kilka działań:

Lp.	Rodzaj działania	Termin	Miejsce
A.	posiedzenie Zespołu Opiniującego powołanego przez Prezydenta Miasta do weryfikacji zadań zgłoszonych przez mieszkańców.	5 września 2016 r., godz. 14.00-15.00	sala 201, Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wlkp.
B.	otwarte spotkanie z mieszkańcami Gorzowa Wlkp.	27 września 2016 r., godz. 17.00-19.15	dawna siedziba KMT Lamus, (sala na parterze), ul. Sikorskiego 5, 66-400 Gorzów Wlkp.
C.	spotkanie z gorzowskim środowiskiem oświatowym	29 września 2016 r., godz. 10.00-11.15	sala sesyjna, Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wlkp.
D.	przeprowadzenie ankiety, przygotowanej z udziałem strony społecznej	10 – 23 października 2016 r.	ankieta była dostępna w wersji elektronicznej na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl oraz w formie papierowej przy urnach usytuowanych w siedzibach (główny hol) Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul. Sikorskiego 3-4 oraz Myśluborskiej 34 .
E.	Uwagi zgłoszone poza zaplanowanymi działaniami.		

Ogółem w ewaluacji wzięło udział 450 osób. W posiedzeniu Zespołu Opiniującego 16 osób, w spotkaniu z mieszkańcami - 23, ze środowiskiem oświatowym - 61, a ankiety wypełniło 350 – (wersję elektroniczną - 297, wersję papierową - 53).

Ponadto na piśmie wpłynęły uwagi od Fundacji Mamy coś do zrobienia z siedzibą w Wojcieszycach, reprezentowaną przez Jarosława Marciniaka oraz zostały zgłoszone ustnie 18 października podczas spotkania mieszkanki z Prezydentem Miasta Jackiem Wójcickim.

Ad. A. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez członków Zespołu Opiniującego powołanego przez Prezydenta Miasta do weryfikacji zadań zgłoszonych przez mieszkańców.

Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez członków Zespołu Opiniującego.	Ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji, uwag i opinii
1. Mocną stroną procedury jest wydzielenie kategorii oświatowej, co spotkało się z akceptacją mieszkańców.	Utrzymanie dotychczasowego podziału na kategorie: ogólnomiejską, rejonową, oświatową. 85 % ankietowanych potwierdziło, że jest to dobre rozwiązanie.
2. Środowisko oświatowe powinno mieć możliwość wypracowania listy priorytetowych zadań do realizacji, która będzie obowiązywała w najbliższych trzech latach, będzie tylko w każdej kolejnej edycji budżetu obywatelskiego uzupełniana. Należy zrezygnować z przyznawania przez wnioskodawców rekomendacji poszczególnym zadaniom, co jako element głosowania, zostało negatywnie przyjęte przez środowisko oświatowe.	Propozycja została przedstawiona przedstawicielom środowiska oświatowego podczas spotkania 29 września br. Więcej Ad C.
3. Konieczność udoskonalenia narzędzia informatycznego, tak, by weryfikacja podczas głosowania była przyjazna dla mieszkańców,	Biuro Zarządzania Systemami Informatycznymi uwzględni uwagę podczas przygotowywania nowego systemu elektronicznego do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego 2018.
4. Rezygnacja z obiegu papierowego podczas procedury i oparcie ją tylko o obieg elektroniczny tzn. zadania można zgłaszać jedynie przez wypełnienie elektronicznego wniosku, głosowanie odbywa się jedynie w formie elektronicznej.	Członkowie Zespołu Opiniującego zwrócili uwagę, na grupę osób objętą wykluczeniem cyfrowym, która nie mogłaby uczestniczyć w konsultacjach społecznych. Ponadto celem budżetu obywatelskiego jest kształtowanie aktywności obywatelskiej oraz budowanie wspólnoty mieszkańców. Dlatego zdecydowano, że równolegle podczas procedury będą stosowane obieg papierowy i elektroniczny.
5. Uszczegółowienie zapisu dotyczącego wyboru zadań do realizacji w zakresie oszczędności, które pozostają po wyborze, po jednym zadaniu z rejonu oraz po jednym twardym i miękkim z kategorii ogólnomiejskiej.	Wprowadzenie opcji, aby mieszkańcy podczas spotkania dyskusyjnego w rejonie mogli podjąć decyzję o rezygnacji z głosowania i w drodze porozumienia wybrać inwestycję lub inwestycje, które w ramach kwoty przeznaczonej na rejon, sprawi, że kwota ta będzie mogła być rozdzielona do końca i nie pozostaną żadne oszczędności.
6. Sporządzenie mapy własnościowej w zakresie gruntów miasta w celu wstępnej analizy składanego wniosku przez wnioskodawców.	Zostanie wykonane przez Wydział Geodezji i Katastru.
7. Rezygnacja z map statycznych dla rejonów na rzecz	

mapy interaktywnej.	
8. Jednoznaczne określenie tytułu zadania. 9. Standaryzacja nazewnictwa oraz opisów zadań: stosowanie jednolitego słownictwa; czcionki.	Uwagi dotyczące procesu weryfikacji wniosków zostaną uwzględnione przez członków Zespołu Opiniującego, który będzie powołany w ramach procedury Budżetu Obywatelskiego 2018.
10. Granice i liczba rejonów.	Członkowie Zespołu Opiniującego rekomendowali, by o liczbie i granicach rejonów zdecydowali mieszkańcy podczas spotkania oraz poprzez wypełnienie ankiety. Więcej szczegółów: Ad. B 2 i Ad. D 5.
11. Możliwość składania wniosków w innych instytucjach miejskich.	Ze względów organizacyjnych taka możliwość, nie zostanie wprowadzona, co nie wyklucza uruchomienia jej w przyszłości.
12. W elektronicznej tabeli do weryfikacji - w kolumnie: Zgodność z planami (miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego) zapis TAK/NIE jest niewystarczający, bowiem w sytuacji, gdy plan obowiązuje należałoby ustalić, czy zadanie to zgodne jest z planem (co wymaga opisu - określenia warunków wynikających z ustaleń planu), a w przypadku braku planu - określenie, czy dane zadanie wymagać będzie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - wniosek o rozbudowę tej kolumny w celu umieszczenia tych informacji. 13. W elektronicznej tabeli do weryfikacji - dokładne sprecyzowanie miejsca lokalizacji danego zadania (mapa) wraz z zaznaczeniem ewentualnej powierzchni, którą zajmie zadanie. 14. W elektronicznej tabeli do weryfikacji - w kolumnie szacunkowy koszt, obok kwoty, dodać osobne okno na szczegółowy kosztorys.	Uwagi dotyczące procesu weryfikacji wniosków zostaną uwzględnione przez członków Zespołu Opiniującego, który będzie powołany w ramach procedury Budżetu Obywatelskiego 2018.
15. Złożone przez mieszkańców wnioski oraz wytworzony zbiór danych elektronicznych (tabela do weryfikacji) nie powinny być poddane likwidacji, ale zgodnie z JRWA powinny być po 5 latach archiwizowane. Dotychczasowe doświadczenia pokazuje, że urzędnicy wielokrotnie z nich korzystają. Natomiast likwidacji powinny jedynie podlegać papierowe karty do głosowania oraz wytworzony zbiór danych elektronicznych związanych z głosowaniem.	Uwaga zostanie uwzględniona.
16. Jednoznaczne wskazanie telefonicznego numeru konsultacyjnego .	Numer konsultacyjny: 95 7355 591 będzie rozpowszechniony m.in. w materiałach informacyjnych.

Ad. B. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez mieszkańców.

Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez mieszkańców.	Ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji, uwag i opinii
1. Weryfikacja wniosków – mieszkańcy zwrócili uwagę,	Uwaga dotycząca procesu weryfikacji wniosków

by urzędnicy w przypadku pomysłów, którym grozi negatywna ocena, starali się uratować chociaż część wniosku.	zostanie uwzględnione przez członków kolejnych Zespołów Opiniujących.
2. Podział na rejony - mieszkańcy byli zgodni, co do zwiększenia liczby rejonów z 8 do 10 poprzez rozdzielenie Osiedla Słonecznego i Wieprzyc oraz wydzielenie Dolinek z Górczyna. Ich zdaniem podział na 10 rejonów: Zawarcie, Zakanale, Śródmieście/Centrum, Piaski, Staszica, Osiedle Słoneczne, Wieprzyc, Manhattan, Górczyn i Dolinki jest najbardziej sprawiedliwy i powinien być ostateczny.	Zwiększenia liczby rejonów z 8 do 10: Zawarcie, Zakanale, Śródmieście/Centrum, Piaski, Staszica, Osiedle Słoneczne, Wieprzyc, Manhattan, Górczyn i Dolinki. Zasadność takiego podziału potwierdziły też wyniki ankiety Ad D 5. Wśród zgłoszonych uwag do obecnego podziału na rejony ponad 61 % opowiedziało się za rozdzieleniem Wieprzyc od Osiedla Słonecznego oraz prawie 17 % za wydzieleniem Dolinek z Górczyna. Przygotowany wykaz ulic nowego podziału na rejony, zostanie upubliczniony i uwzględni także uwagi mieszkańców z ankiety w zakresie granic innych rejonów. Mieszkańcy będą mogli zgłaszać do niego uwagi. W związku ze zwiększeniem w przyszłym roku kwoty przeznaczonej na budżet obywatelski, zwiększenie liczby rejonów z 8 do 10, nie będzie odczuwalne w przypadku środków przeznaczonych na jeden rejon. W bieżącym roku było to kwota 306.000 zł, a w przyszłym roku będzie to 343.200 zł.
3. Głosowanie: Jeden z uczestników zaproponował, by weryfikacja odbyła się w oparciu o numer PESEL, który będzie wpisywany na karcie do głosowania, natomiast inni, że tylko w oparciu o adres zameldowania, tak jak było to w bieżącym roku. Ponadto należy zapewnić mieszkańcom możliwość obserwacji procesu liczenia głosów przez urzędników, a na kartach do głosowania powinna być informacja przez ile dni, od ogłoszenia wyników, mieszkaniec ma prawo dostępu do treści swoich danych i informacji, czy jego głos został uznany za ważny lub nieważny. Kolejna propozycja dotyczyła wydłużenia czasu głosowania do miesiąca. Podczas dyskusji stwierdzono, że wprowadzane, co roku zmiany w tym zakresie i tak wzbudzają uwagi, więc może podjąć próbę rezygnacji z głosowania gwarantując alternatywę - wybór zadań do realizacji podczas spotkań dyskusyjnych. To oznaczałoby, że mieszkańcy podczas takiego spotkania podejmują decyzję o rezygnacji z głosowania i w drodze porozumienia wybierają inwestycję lub inwestycje, które w ramach kwoty przeznaczonej na rejon, mają być zrealizowane. Podobnie dzieje się w przypadku kategorii oświatowej i takie rozwiązanie zostało pozytywnie przyjęte, zarówno przez mieszkańców, jak i środowisko oświatowe. Oczywiście nadal forma głosowania byłaby zachowana w przypadku zadań ogólnomiejskich oraz tych rejonów, których	Wzór karty do głosowania pozostaje niezmienny Mieszkańcy, którzy wyrażą taką wolę, będą mogli obserwować liczenie głosów. Na kartach do głosowania znajdzie się informacja przez ile dni, od ogłoszenia wyników, mieszkaniec ma prawo dostępu do treści swoich danych i informacji, czy jego głos został uznany za ważny lub nieważny. Czas na głosowanie pozostanie w dotychczasowym wymiarze, który został oceniony jako wystarczający przez 61 % ankietowanych – Ad D 9. Wprowadzenie opcji, aby mieszkańcy podczas spotkania dyskusyjnego w rejonie mogli podjąć decyzję o rezygnacji z głosowania i w drodze porozumienia wybrać inwestycję lub inwestycje, które w ramach kwoty przeznaczonej na rejon, mają być zrealizowane. Za takim rozwiązaniem wypowiedziało się także 67 % ankietowanych – Ad. D 7.

mieszkańcy nie chcieliby skorzystać z takiej opcji. Uczestnicy spotkania rekomendowali wprowadzenie opcji umożliwiającej aby mieszkańcy podczas spotkania dyskusyjnego w rejonie mogli podjąć decyzję o rezygnacji z głosowania i w drodze porozumienia wybrać inwestycję lub inwestycje, które w ramach kwoty przeznaczonej na rejon, mają być zrealizowane. Zgłoszono także propozycję, by w wynikach oprócz liczby głosów ważnych oddanych na konkretną inwestycję podawać także liczbę głosów nieważnych wraz z informacją dlaczego zostały unieważnione.	Podawane wyniki obejmują: liczbę mieszkańców uczestniczących w konsultacjach, liczbę oddanych nieważnych kart, liczbę oddanych ważnych kart, liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególne zadania. Rozszerzenie wyników o liczbę głosów nieważnych oddanych na poszczególne zadania znacznie przedłużyłoby okres liczenia głosów i wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia do systemu elektronicznego kart nieważnych posiadających braki formalne, które podczas pierwszej weryfikacji są liczone ręcznie. Rozbudowa systemu liczenia głosów, w przypadku wprowadzenia wnioskowanej przez mieszkańców opcji rezygnacji z głosowania, nie wydaje się więc zasadna.
4. Mieszkańcy wystąpili o bardziej intensywną kampanię informacyjno-promocyjną, większe urny i stałą kontrolę czy w punktach do głosowania nie brakuje kart, upublicznianie informacji ile ostatecznie kosztowały zadania zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego.	Zintensyfikowanie kampanii informacyjno-promocyjnej oraz zakup większych urn zależne są od przyznanych środków finansowych na rok 2017. System kontroli punktów z kartami zostanie zintensyfikowany. Informacje dotyczące ostatecznych kosztów zrealizowanych, zwycięskich zadań są zamieszczane na oficjalnej stronie miasta www.gorzow.pl w zakładce Budżet Obywatelski.

Ad. C. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez przedstawicieli środowiska oświatowego.

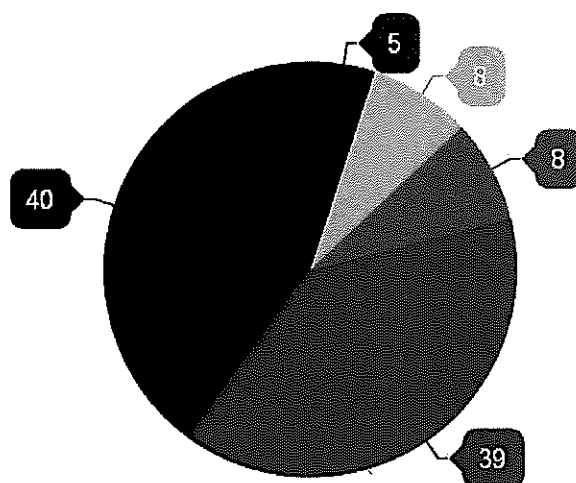
Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez przedstawicieli środowiska oświatowego.	Ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji, uwag i opinii
1. Placówki oświatowe najpierw wypracują wspólnie z uczniami oraz rodzicami propozycję maksymalnie jednego zadania twardego i jednego zadania miękkiego do Budżetu Obywatelskiego 2018. WED zweryfikuje propozycje zadań. Podczas etapu konsultacji społecznych, dotyczącego naboru wniosków odbędą się spotkania dyskusyjne w trzech grupach: przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne. Na spotkaniach najpierw zostaną ustalone kryteria wyboru priorytetowych zadań, a następnie zostanie dokonany wybór zadań do realizacji. Wstępnie ustalono, że kryteria te w przypadku przedszkoli dotyczyć będą budowy, remontów placów zabaw, jeśli chodzi o szkoły podstawowe i gimnazja - budowy i remontów boisk sportowych, a w szkołach ponadgimnazjalnych – budowy i remontów boisk sportowych oraz budowy siłowni zewnętrznych. Przy wyborze zadań do	Placówki oświatowe wypracują wspólnie z uczniami oraz rodzicami propozycję maksymalnie jednego zadania twardego i jednego zadania miękkiego do Budżetu Obywatelskiego 2018. WED zweryfikuje propozycje zadań. Podczas etapu konsultacji społecznych, dotyczącego naboru wniosków odbędą się spotkania dyskusyjne w trzech grupach: przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne. Na spotkaniach najpierw zostaną ustalone kryteria wyboru priorytetowych zadań, a następnie zostanie dokonany wybór zadań do realizacji. Wstępnie ustalono, że kryteria te w przypadku przedszkoli dotyczyć będą budowy, remontów placów zabaw, jeśli chodzi o szkoły podstawowe i gimnazja - budowy i remontów boisk sportowych, a w szkołach ponadgimnazjalnych – budowy i remontów boisk sportowych oraz budowy siłowni zewnętrznych. Przy wyborze zadań do

realizacji ważne byłoby także, czy dana placówka już skorzystała ze środków z budżetu obywatelskiego.	realizacji ważne byłoby także, czy dana placówka już skorzystała ze środków z budżetu obywatelskiego.
2.Pytanie: czy w ramach procedury budżetu obywatelskiego można stosować w przypadku kategorii oświatowej tzw. montaż finansowy uwzględniający środki z budżetu obywatelskiego oraz wkład własny placówki, który np. tworzyć będą pieniądze pozyskane z zewnątrz (dotacje, darowizny)	Utrzymane zostają dotychczasowe zasady.
3.Pytanie: czy możliwa jest realizacja inwestycji przez dyrektorów placówek, a nie przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta?	Zasady realizacji zadań w ramach kategorii oświatowej pozostają bez zmian – będzie realizował je Wydział Edukacji.

Ad. D. Wyniki ankiety przeprowadzonej od 10 do 23 października br.:

1.Jaka jest Pani/Pana opinia o ostatniej edycji budżetu obywatelskiego?

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna	5	5%
raczej negatywna	8	8%
trudno powiedzieć	8	8%
raczej pozytywna	39	39%
zdecydowanie pozytywna	40	40%



■ zdecydowanie negatywna (5%) ■ raczej negatywna (8%)
 ■ trudno powiedzieć (8%) ■ raczej pozytywna (39%)
 ■ zdecydowanie pozytywna (40%)

Komentarze - 37

26. Popiera takie inicjatywy.

27. Jak dotąd korzystały i wygrywały szkoły.

28. Po ostatniej edycji nie jestem zadowolony z rejonu Górczyn/Dolinki. Nie wiadomo dlaczego połączono te dwie dość spore dzielnice miasta. Wygrał pomysł zamontowania ekranu akustycznego przy ul. Wyszyńskiego, a jak wiadomo os. Dolinki do ul. Wyszyńskiego nie ma w ogóle połączenia.

31 Moja osobista opinia jest oczywista z uwagi na zwycięstwo mojego pomysłu. A ogólnie o budżecie to mimo drobnych niedociągnięć wszystko było dobrze zorganizowane.

51. Dobrze że oddzielono projekty edukacyjne.

54. Niestety wiele inwestycji wygrało dzięki układom lub nieuczciwym praktykom. Jak wytłumaczyć bowiem realizację podrzędnej drogi dojazdowej do 10 domów, która otrzymała ponad 1000 głosów? Myślę, że w przyszłorocznych budżetach obywatelskich przydałaby się większa weryfikacja głosów. Niestety istnieje też mała świadomość możliwości głosowania przez mieszkańców niektórych osiedli np. Górczyn, Manhattan. W tym przypadku do zwycięstwa potrzebne było kilkadziesiąt głosów. Dodatkowo rozbijanie zadań na konkretne ulice sprawia, że na zadanie np. remont chodnika głosują jedynie zainteresowani mieszkańcy (konkretnego bloku). Ogranicza to ilość głosów do ilości lokatorów, bo przecież mieszkańcy bloku obok zgłoszą na inne zadanie (remont chodnika przy ich bloku). Z tego powodu tego typu zadania na starcie nie mają szans na realizację, a można by połączyć inwestycję w/w remontu wszystkich 3 chodników w jedno zadanie. Wtedy ilość głosów wzrasta, jak również szansa na wygraną.

98. Jesteśmy w stanie zmienić nasze miasto nawet w tych miejscach gdzie na co dzień nikt oprócz mieszkańców nie zagląda.

119. Dobry pomysł na zagospodarowanie terenów, które nie miałyby szans być zrealizowane.

150. Było wiele ciekawych koncepcji, aż szkoda, że wygrać mogła tylko jedna. Ponadto w końcu zdecydowano się oddzielić inwestycje dotyczące szkół.

165. W końcu poprawiono regulamin tak, aby mogły wygrywać nie tylko inwestycje w boiska i place zabaw przy szkołach.

182. Pojawiło się kilka nowinek in plus jak np. spotkania z mieszkańcami czy wydzielenie osobnej kategorii oświaty.

184. PODZIAŁ NA REJONIZACJE JEST WIELCE NIESPRAWIEDLIWY. MOJA ULICA

PARKOWA JEST MAŁA (2 BLOKI 4 PIĘTROWE 80 MIESZKAŃ+4 DOMKI) ZALICZONO JĄ DO GÓRCZYNA GDZIE RYWALIZUJE Z DUŻYMI BLOKOWISKAMI (1 BLOK 120 MIESZKAŃ) DO GÓRCZYNA MAMY 5 KM DO ŚRODMIESCIA 1-2 KM. NALEŻYMY DO SPÓŁDZIELNI DOLINKI. DODAM ŻE W WYBORACH SAMORZĄDOWYCH JESTEŚMY PODPIĘCI DO ŚRODMIESCIA. W SWOJEJ GRUPIE ZAJELISMY 2 MIEJSCE

ZA ULICA SIEWNA I ZEBRALISMY WIECEJ GŁOSÓW WSZYSTKICH ŁĄCZNIE NIZ CAŁE ŚRÓDMIEŚCIE. SKORO MOGA GŁOSOWAĆ WSZYSCY MIESZKANCY GORZÓWA NA TO CO CHCĄ TO PROSZĘ ZNIEŚĆ REJONIZACJĘ, A NIECH WYGRYWAJĄ ULICE Z NAJWIEKSZĄ LICZBĄ GŁOSÓW. ŚLASKA CHYBA MIAŁA 144 GŁOSY I ZAJĘŁA PIERWSZE MIEJSCE W SWOJEJ REJONIZACJI. MOJA ULICA PARKOWA DLA PORÓWNIANIA MIAŁA 495 GŁOSÓW I NIE MAMY NIC. CZAS NAJWYŻSZY NA ZMIANY!!!

188. Z budżetu obywatelskiego nie powinny być finansowane inwestycje służące garstce mieszkańców (utwardzenie ulicy Kmicica nie mającej nic wspólnego z rejonem Piasków, czy przebudowa ul. Siewnej z rejonu, co ciekawe Górczyna). Nie zmienia to jednak faktu, że te inwestycje też trzeba realizować, ale nie kosztem tzw. budżetu obywatelskiego. Ponadto bardzo słaba promocja samego głosowania i w związku z tym niewielka ilość głosujących.

189. Głosowanie przebiegło sprawnie, ale niestety nie udało się uniknąć powielania głosów.

194. Bardzo dużo podpisów za wnioskiem, który dotyczył małej ilości mieszkańców. Brak mechanizmu weryfikacji głosów, np. przez wysłanie podziękowań dla osób, które poparły wniosek swoim podpisem.

198. Pozytywami ostatniej edycji budżetu obywatelskiego niewątpliwie jest możliwość zgłaszania propozycji zadań na spotkaniach w dzielnicach i przyznawanie dodatkowych punktów dla najlepszych projektów, choć być może można by nieco zwiększyć ich liczbę. Negatywnie oceniam ciągle zbyt niską aktywność mieszkańców zarówno na spotkaniach dyskusyjnych jak i w samym głosowaniu. Te 11544 głosów ważnych jest w głównej mierze zasługą niewielkiej grupy zapaleńców poświęcających swój czas na zbieranie głosów. Jak to zmienić?

Należy maksymalnie zaktywizować działania propagandowe w lokalnych mediach. A może warto się zastanowić nad przeznaczeniem nagród do rozlosowania dla uczestników spotkań i głosujących.

199. Większość środków przekazana na cele edukacyjne. Wszelkie prace wykonywane na terenach szkół, przedszkoli nie mają być wykonywane z tych środków. Niech minister oświaty przekazuje środki finansowe na pokrycie braków!!

203. Pomysł zaangażowania mieszkańców w wydatki związane z przestrzenią miejską to wspaniała inicjatywa i powinna rozszerzać się nieustannie i zachęcać mieszkańców do składania propozycji.

215. Myślę, że mieszkańcy mają realny wpływ na budżet obywatelski.

233. Ok do małej poprawki, info poniżej.

242. Wygrały szkoły i to nie te co potrzebują czegoś ważnego.

245. Pytanie mało sprecyzowane bo w zależności od etapów ws. budżetu moja opinia jest różna... sama idea zdecydowanie pozytywna, proces zgłaszania pomysłów - dobry, natomiast etap głosowania według mojej oceny - raczej negatywny. Sami zainteresowani (pomysłodawcy) ponoszą trud w zachęcaniu obywateli do oddania głosu na zazwyczaj swój projekt...

248. Szkoły zgarnęły wygrane. połowa budżetu idzie na oświatę i urzędy w tym większość na pensje żeby jeszcze dodatkowo je dofinansowywać. Za dużo jest nauczycieli i szkół bo rozmnożyły się podstawówki o gimnazja żeby wszyscy mieli miejsca pracy które trzeba utrzymywać. Np. wygrał kompleks lekkoatletyczny przy szkole na Okrzei jak niewiadomo czy CEZ będzie realizowany po likwidacji gimnazjów. Na Staszica wygrała bieżnia i skocznia przy szkole i plac zabaw. W tych osiedlach są naprawdę ważniejsze rzeczy na Piaskach szkoła Gimnazjum nr 21 wymaga odnowienia elewacji, w Staszica ulica Dunikowskiego wymaga remontu, Kochanowskiego uporządkowania, parkingi są potrzebne a tu pieniądze idą na głupoty.

260. Zły podział na rejony, zbyt duże obszary. Łatwo można zmobilizować rodziców i uczniów do głosowania na projekt szkolny czy przedszkolny. Na Kwadracie zawsze przepadalіśmy, bo tutaj mało kto używa internetu, obok jest szkoła nr 1 i przedszkole, które też w poprzednich latach zgłaszały swoje projekty.

310. Gorzów nie nadąża za potrzebami dnia codziennego i postępy w rozwiązywaniu problemów i realizacji potrzeb są za wolne.

346. Wprowadzony podział zmniejsza niesprawiedliwość w pozyskiwaniu głosów (dot. to zwłaszcza szkół i przedszkoli). Dodatkowo kategoria ogólnomiejaska pozwala na wybranie projektów szerszego zakresu niż. tzw. własne podwórko.

347. Uważam, że jest to dobra forma, która pozwala nam mieszkańcom Gorzowa decydować o naszym mieście.

348. Wygrywają szkoły i przedszkola, gdzie rodzice dzieci zmuszani są do zbierania podpisów. 349. Uważam, że udział mieszkańców w wydawaniu publicznych pieniędzy jest ważny, ale nie to mnie boli w moim mieście, jak problemy typu mankamenty budżetu obywatelskiego, ale zdecydowanie słaby rozwój gospodarczy miasta, centrum w porównaniu np. z Zieloną Górą, gdyż powstaje tam o wiele więcej firm, w tym tych innowacyjnych. Ja w ogóle zastanawiam się czy warto zostać w Gorzowie, bo ciężko tutaj jest dostać lepszą pracę niż pracownik przy taśmie produkcyjnej.

350. Małe inwestycje nie mają szans na realizację (zła konstrukcja głosowania).

351. Można realizować potrzebne zmiany.

353. Wszystko odbyło się sprawnie. Jedynym zastrzeżeniem jest to, że Wieprzycy i osiedle Słoneczne znalazły się w jednym rejonie.

354. Problemem są oszustwa dotyczące głosowań za inne osoby. Szczególnie dotyczy to zorganizowanych grup zbierających głosy.

357. Kontakty między ludźmi i wymiana zdań weryfikuje projekty i można skupić się na najważniejszych zadaniach.

358. Można było się dowiedzieć wiele interesujących rzeczy o działalności, jak głosować i co można zdziałać. Dano nam bodźce do dalszego działania i motywację by jeszcze więcej się zaangażować. Wróciła wiara we własne możliwości, że my, zwykli mieszkańcy możemy też coś zrobić dla swojego miasta, osiedla, ludzi.

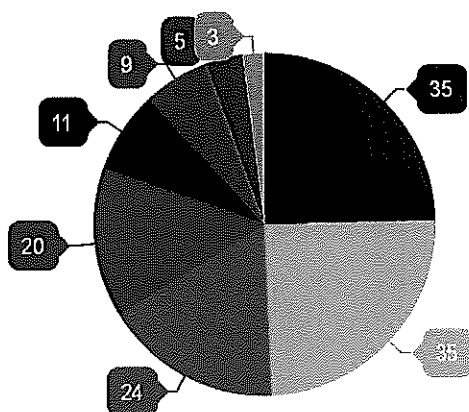
360. Zdecydowanie pozytywna, bo z ogromnej ilości zgłoszeń, pomysłów łatwiej wyselekcjonować te, które należy zrealizować w miarę najszybciej. Ja sam, prowadząc zakłady produkcyjne, usługowe, wsłuchiwałem się w głosy załogi lub usługobiorców. Łatwiej było mi podejmować decyzje.

362. Pozytywna ponieważ widać coraz większe zaangażowanie zwykłych ludzi. W dodatku gdy widzą, że coś się zmienia na lepsze nabierają chęci do działania.

363. Dobrze, że coś takiego wreszcie jest. Mieszkańcy naszego miasta mają wreszcie wpływ na to co można w mieście i na osiedlach zmienić.

2. Skąd dowiedział/a się Pan/Pani o BO 2017?

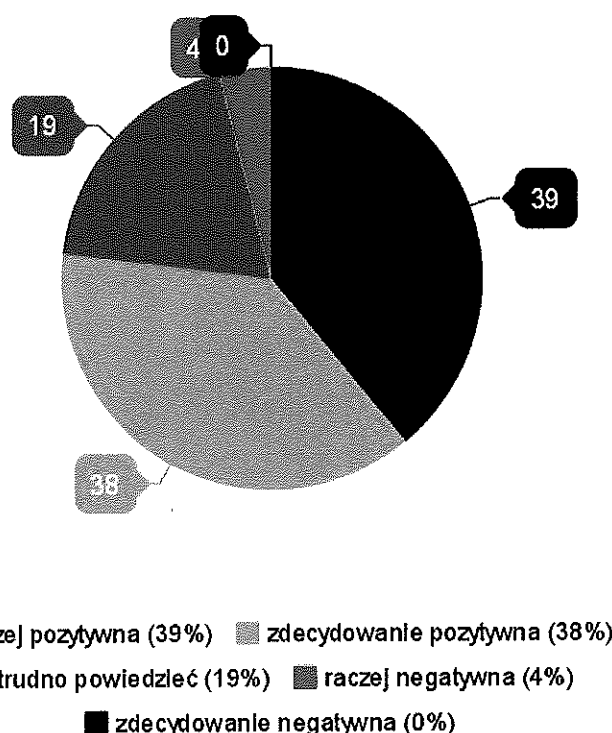
Odpowiedź	Liczba	Procent
prasa	24	16,90%
radio	5	3,52%
telewizja	11	7,75%
internet	35	24,65%
portale społecznościowe, np. Facebook	9	6,34%
Urząd Miasta	20	14,08%
rodzina, znajomi	35	24,65%
Inne	3	2,11%



■ Internet (24.65%) ■ rodzina, znajomi (24.65%) ■ prasa (16.90%)
 ■ Urząd Miasta (14.08%) ■ telewizja (7.75%)
 ■ portale społecznościowe.. (6.34%) ■ radio (3.52%) ■ Inne (2.11%)

3. Jaka jest Pani/Pana opinia o działaniach promocyjno-informacyjnych w trakcie BO 2017?

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna	0	0%
raczej negatywna	4	4%
trudno powiedzieć	19	19%
raczej pozytywna	39	39%
zdecydowanie pozytywna	38	38%



Komentarze - 27

31. W trakcie budżetu interesanci sami śledzili informacje aby być na bieżąco, natomiast przed startem BO i przed głosowaniem na ostateczne pomysły przydałoby się bardziej nagłośnić akcję przede wszystkim poprzez lokalne media - TV Regionalna, lokalne stacje radiowe, prasa.

51. Mało słychać. Brawo za mapki.

98. Informację o budżecie obywatelskim moim zdaniem są dostatecznie propagowane wśród mieszkańców, jak również władze miasta rozmawiają z mieszkańcami, to jest moim zdaniem dobre i pozytywne.

119. Za mało informacji na ten temat, ale przyznam się szczerze, że nie śledzę lokalnej prasy.

165. W Internecie łatwo znaleźć informacje na temat budżetu obywatelskiego. Natomiast wydaje mi się, że dla osób które nie korzystają z tego środka przekazu informacji, działania i informacje związane z BO są trudno dostępne. Może przydałby się jakieś ulotki albo wolontariusze, którzy zachęcali by do udziału w BO zwłaszcza osoby w starszym wieku.

182 Według mnie , w promocję BO powinni zaangażować się także miejscy radni. Nie widać ich w okręgach, w których zostali wybrani więc mogliby zachęcać chociaż do tego. Uważam , że zbyt mało było informacji w postaci plakatów, ulotek itp. Ulotka powinna trafić do każdej skrzynki pocztowej.

188. W czasie samego głosowania działania promocyjne - informacyjne były na tyle słabe, że można odnieść wrażenie, że celowo zmniejszono szanse innych inwestycji.

194. Urzędnicy miejscy wykonali swoją pracę w sposób rzetelny. Zebrania były zorganizowane po południu, co pozwoliło wziąć udział osobom pracującym, a nie tylko emerytom.

198. Konieczne większe nagłośnienie w lokalnych mediach. I zachęty do aktywnego udziału w BO.

203. Podoba mi się bardzo, że informacje dotyczące kampanii są widoczne w mieście. Plakaty i broszury są zrozumiałe i posiadają przyjazną szatę graficzną.

215. Działania informacyjne dotyczące BO 2017 były szeroko nagłaśniane w radiu, podobało mi się, że informacje były dostępne w internecie i na plakatach w mieście.

221. Kampania reklamowa jest realizowana ze zbyt małym rozmachem na ulicach nie widać plakatów jest ich za mało jak w ogóle jakieś są? Plakaty powinny być wywieszane na sklepach supermarketach wszystkich urzędach, przystankach i innych miejscach odwiedzanych przez ludzi. Ulotki powinny być roznoszone do domu informujące o budżecie a także o czasie na głosowanie wraz z projektami na jakie można głosować ulotka powinna się znaleźć u każdego mieszkańca Gorzowa w skrzynce pocztowej.

233. bardzo dobrze informowane media na bieżąco: radio, prasa, Internet.

242. Mało zachęt w mediach do głosowania.

245. Komentarz powyżej (sam proces głosowania zostaje w rękach pomysłodawców - tylko i wyłącznie) a w ramach promocji jeszcze zbyt mało mieszkańców sami z siebie idą zagłosować ! karta do głosowania zbyt pokrętna - dla osób starszych niezrozumiała . Ludzie jasno powinni dostać komunikat - osiedle - propozycje -

głosuj ! (przy czym muszą się zastanawiać : jakie kategorie ? gdzie co znaleźć?

248. Mało zachęceń w lokalnych mediach, za wcześniej na rok do przodu.

260. Korzystam przede wszystkim z informacji wyczytanych w internecie i tutaj mogłam wszystko odnaleźć.

310. Dostęp do informacji jest coraz lepszy.

346. Jeśli ktoś się nie interesuje (nie czyta portali lokalnych, strony UM) to nie ma żadnej wiedzy na ten temat.

351. Spotkania wyjaśniające.

356. Jeszcze więcej informacji.

357. Spotkania informacyjne w celu wyjaśnienia czym jest budżet obywatelski. Intensyfikacja kampanii promocyjnej.

358. Osoby uczestniczące w spotkaniach mogą być zadowolone, bo można było się dużo dowiedzieć. Nie wiem czy z innych źródeł informacje były również dostępne. Na pewno zadziałała tzw. Poczta pantoflowa, koleżanki, rodzina, znajomi, sąsiedzi. Więcej powinno być informacji w telewizji regionalnej, bo najwięcej ludzi ma kontakt i w darmowych gazetach, GWS.

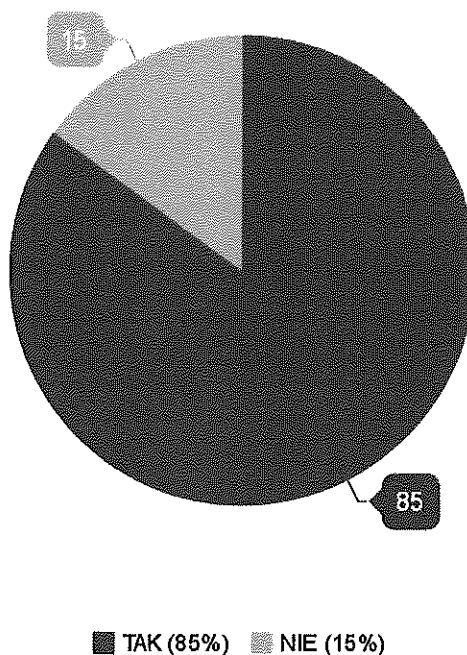
361. Zbyt mało informacji, za mało nagłośnień.

362. Spotkania organizowane przez pracowników urzędu miasta były bardzo pomocne przy zgłaszaniu projektów.

363. W trakcie spotkań każdy z obecnych mógł się wypowiedzieć poznać inne projekty i liczyła się dyskusja.

4. W ubiegłej edycji można było zgłaszać zadania w kategorii ogólnomiejskiej, rejonowej i oświatowej. Czy podoba się Pani/Panu taki podział?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	85	85%
Nie	15	15%



Komentarze – 21

31. Ponieważ w kategorii oświatowej jest bardzo dużo potrzeb, które znacznie odbierają szansę na wsparcie pozostałych projektów innych kategorii. Rewelacyjnym rozwiązaniem było oddzielenie kategorii oświatowej tak jak w bieżącym roku.

54. Podobna mi się ta zmiana, choć kategorie ogólnomiejskie w większości były chybione. Jednak w tym przypadku tego typu zgłoszenia nie konkurowały bezpośrednio z mniejszymi, lokalnymi inwestycjami.

119. Myślę, że jest bardzo sprawiedliwy.

140. Przed wyłączeniem kategorii oświatowej, kategorie rejonowe nie miały szans na wygraną.

188. Kategoria oświatowa powinna być wyłączona z budżetu obywatelskiego. Miasto powinno w końcu zadbać o szkoły i przedszkola bez podpierania się budżetem obywatelskim. Gorzowskie placówki oświatowe były przez lata tak bardzo zapomniane przez władze Miasta w zakresie potrzeb remontowych i wyposażenia, że czas najwyższy dofinansować szkoły. Skończmy z ciągłym zbieraniem pieniędzy przez dyrektorów od rodziców na szkolne ławki, szafki czy przeróżne remonty. A wcześniejsze zmuszanie uczniów do zbierania głosów, to już w ogóle zupełne nieporozumienie.

198. To trafione rozwiązanie i nie należy nic zmieniać.

199. Nie!! Oświata ma mieć swój budżet do podziału i niech tam wysyła dzieci oraz rodziców do zbierania podpisów czy wypełniania ankiet co często czyni.

202. Nie. Kategoria oświatowa powinna być ujęta w którymś z paragrafów budżetu "zwykłego", ewentualnie powinny być wydzielone na nią jakieś osobne środki. Ta kategoria daje zbyt wielkie pole do popisu szkołom, które przy dobrej wewnętrznej akcji zbierania podpisów mogą przegłosować wszystko, bez względu na wartość dla szerszej grupy odbiorców.

215. Uważam, że taki podział jest jak najbardziej uzasadniony. Mieszkańcy mogą zabrać głos w sprawie swoich "małych ojczyzn" ale też mogą mieć wpływ na to co należy w mieście ulepszyć, a środowisko oświatowe jest najlepiej zorientowane w potrzebach swoich placówek.

233. Gratulacje, oświata w końcu nie brała udziału z wnioskami mieszkańców miasta.

242. Na szkoły i urzędy jest przeznaczane połowa budżetu miasta i głównie na pensje. Może dobry pomysł jest PIS żeby przywracać 8-letnie podstawówki pozwalniać nauczycieli bo dzieci jest mniej nie o to chodzi żeby nauczyciel miał miejsce pracy tylko szkoły żeby miały pieniądze na remonty i hale które później mogą być wynajmowane klubom albo sks-om jak gim21.

245. Uważam że bardzo dobrym pomysłem jest wydzielenie oświaty (osobne głosowanie pomiędzy dyrekcją szkół - super) lecz tak jak wyżej w komentarzu zupełnie niepotrzebna jest kategoria : "ogólnomiejska " wprowadza zamęt , dezorientuje wyborców , większość w ogóle nie wie o co chodzi ! JASNY KOMUNIKAT . Są tak ogromne zaniedbania w tak prostych rzeczach jak place zabaw, chodniki(a raczej ich brak) zapuszczone parki ect... że według mojej oceny ludzie chcą zaspokoić w pierwszej kolejności pierwszorzędne potrzeby ?

248. Oświata powinna być finansowana z budżetu, po zmniejszeniu liczby szkół będą pieniądze na remonty nauczyciele oczywiście stracą prace i dyrektorzy po reformie edukacji, ale za dużo ich tam. Gimnazja wcale nie uczą lepiej tylko mają lepsze wyniki bo są testy wyboru ABC łatwe do oszukania. Edukacja jest coraz gorsza, dzieciaki używają smartfonów na lekcjach i jest nauczana polityka gender. Wychowanie seksualne powinno zostać wyłączone z programu nauczania takie sceny jak tam się dzieją nie powinny mieć w szkole publicznej miejsca bo robicie z gimbusów niepełnosprawnych umysłowo.

253. Dzięki takiemu podziałowi mają szansę być realizowane zadania rejonowe i ogólnomiejskie . W poprzednich edycjach nie można było wygrać z oświatą ponieważ rodzice, uczniowie głosowali na zadania oświatowe.

310. Jest to forma potwierdzenia potrzeb mieszkańców w określonych rejonach albo próba ich aktywności.

348. Nie powinny być brane pod uwagę postulaty dotyczące inwestycji na terenach szkolnych, itp.

351. Brak pozycji na inne zadania.

354. Zadania oświatowe powinny być od samego początku wydzielone. Były bowiem na uprzywilejowanej pozycji.

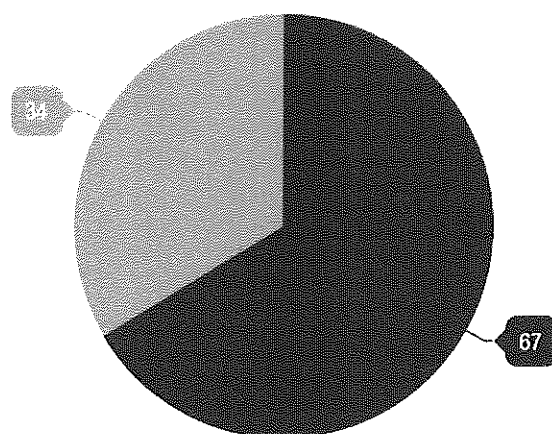
357. Brakuje jednak pozycji na inne zadania, inne pomysły nie podlegające tym kategoriom.

358. Nie wiem czy obowiązujący podział na kategorie jest wystarczający.

362. W sumie sama nie wiem. Czasami są projekty, w których można zrealizować część projektu i z tego powodu cały projekt upada. Uważam, że w takim przypadku albo część możliwą zrealizować lub zaprosić pomysłodawcę na spotkanie i korektę. Albo są np. projekty łączone. Jedno osiedle spotyka się z drugim i mają część wspólną. Trzeba by było ująć gdzieś w jakimś projekcie.

5. Obecnie zadania rejonowe są realizowane w 8 rejonach – na Zawarcu, Zakanalu, Śródmieściu/Centrum, Piaskach, Staszica, Wieprzycach/Osiedlu Słonecznym, Manhattanie i Górczynie. Czy masz uwagi do tego podziału?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Nie	34	33,66%
Tak	67	66,34%



■ TAK (66.34%) ■ NIE (33.66%)

Komentarze - 77

28. Jak już wcześniej wspomniałem połączenie Górczyna i Dolinek daje mniejszą szansę na rozwój osiedla Dolinki, gdyż w rejonie Górczyn mieszka więcej osób młodszych, bardziej poinformowanych o sprawach BO, a na Dolinkach mieszka przeważająca ilość osób starszych. Należałoby podzielić te 2 rejonu i bardziej zaktywizować społeczeństwo na osiedlu Dolinki.

31. Mimo wszelkich skutków (podziału pieniędzy na więcej osiedli) uważam za istotne rozdzielić Wieprzycę i Os. Słoneczne (granica między nimi w pobliżu Parafii prawosławnej, na łączeniu ul. Kostrzyńskiej i Al. 11 Listopada) oraz rozdzielić Górczyn i Dolinki (granica byłoby wzniesienie gdzie na górze tj. Walczaka, Widok, Okólna, Bema, Zubrzyckiego, Zamenhofa itp. Natomiast Dolinki obejmowałyby ul. Podmiejską i Warszawską wraz z obszarem w stronę Czechowa i Wawrowa, a ulice prowadzące pod górę np. Głowackiego poddać roszczeniu do jakiego obszaru ją zaliczyć. Zaproponuję również zainteresować się nad wydzielaniem z rejonu Staszica Osiedle Europejskie.

51. os. Europejskie jest niewciśnięte do Staszica a jest to byt znacznie odrębny socjologicznie (inni mieszkańcy i potrzeby) jest to młode małe osiedle które nigdy głosowo nie pokona emerytów ze Staszica, więc jego potrzeby nie przebijają się.

54 Myślę, że można by rozdzielić Wieprzycę od Osiedla Słonecznego i może dodać Osiedle Europejskie jako osobny rejon.

165. Przychyliam się do opinii, które już krążą, o konieczności wydzielania osobno Wieprzycę oraz Dolinek.

167. Nie uwzględnione jest osiedle Widok w tym podziale.

182. W tegorocznym BO na osiedlu Piaski wygrał projekt remontu ulicy, która z Piaskami nie ma nic wspólnego. Piaski powinny kończyć się na ulicy Owocowej, dalej Warskiego, Żwirowej do Roosevelta i na Puszkina kończąc.

183. Czemu nie ma Dolinek ? Dużo jest mieszkań i tylko jeden plac zabaw czemu nie ma ich więcej a jak są to zdewastowane i nie mają dzieci gdzie się bawić.

184. ULICA PARKOWA POWINNA BYĆ PRZENIESIONA DO REJONIZACJI ŚRODMIEŚCIE GDZIE MAMY 1,5-2 KM. A DO GÓRCZYNA 5 KM. RYWALIZACJA MAŁEJ ULICY Z BŁOKOWISKAMI MIJA SIĘ Z CELEM.

187. Wiadomo że najbardziej zaniedbane są najstarsze dzielnice miasta np. Os. Słoneczne. Priorytet to drogi -ul. Słoneczna -nowa nawierzchnia - bo obecnie jest łata na łacie i ul. Gwiazdzista. Chodniki itp.

188. Zawarte w komentarzu do pytania 1.

189. Rejon Zakanale jest rejonem rozległym który musi przez BO zaspokoić swoje potrzeby. Nie lepiej dokonać podziału na jeszcze jeden/dwa rejonu ? Przykład: część Karnina należy do Gorzowa.

198. Należy wydzielić Dolinki z Górczyna i Słoneczne z Wieprzycę powiększając liczbę rejonów do 10.

215. Jestem za tym, aby rejonu Wieprzycę i Osiedle Słoneczne, Manhattan i Górczyn zostały rozdzielone.

222. Wieprzycę i Osiedle Słoneczne powinny zostać rozdzielone - inna społeczność, inne potrzeby; Górczyn jest zbyt rozległy, powinno zostać wydzielone z Górczyna Osiedle Dolinki.

225. Dodałabym jeszcze jeden rejon Osiedle Europejskie, które się rozrasta. Jednocześnie zawężyłby się rejon Staszica.

226. Uwzględnić osiedle Europejskie.

242. Słoneczne jest poszkodowane.

245. Zbyt duże okręgi : Wieprzycę/os, Słoneczne i Śródmieście/ Centrum.

248. Podział na osiedle Słoneczne wydaje się słuszny, ale po bliższym zbadaniu proszę zobaczyć mapkę <http://gucia.pl/wp-content/uploads/2013/11/dem.jpg> 1942 osób mieszka na Wieprzycach a 6110 na słonecznym

czyli podział jest bardziej niesprawiedliwy dla Wieprzyc niż dla Słonecznego taka jest prawda.

260. Powinno się zmienić zasięg rejonu Śródmieście/Centrum. Tutaj jest wiele potrzeb, a zasięg jest bardzo duży.

309. Zapomniano o Chróściku-Baczynie.

310. Nie pod warunkiem, że myśli się o mieście jako całości, która powinna nie mieć blokad terytorialnych w jakiegokolwiek formie.

311. Wieprzycze to sypialnia Gorzowa. Osiedle Słoneczne jest zaniedbane. Prosimy o odłączenie Osiedla Słonecznego od Wieprzyc.

313. Proszę o odłączenie się od rejonu Wieprzyc.

314. Proszę o oddzielenie rejonu Wieprzyc od Os. Słonecznego.

315. Odłączenie Osiedla Słonecznego od rejonu Wieprzyc.

316. Proszę o oddzielenie rejonu Wieprzyc od Słonecznej.

317. Proszę o oddzielenie Wieprzyc od osiedla Słonecznego.

318. Wieprzycze oddzielić od Słonecznej.

319. Osiedle Słoneczne od lat jest osiedlem traktowanym po macoszemu względem innych osiedli. Proponowałbym oddzielenie Osiedla Słonecznego od Wieprzyc. W budżecie Osiedle Słoneczne przegrywa z Wieprzycami.

320. Osiedle Słoneczne jest dużym osiedlem, które potrzebuje dużej inwestycji oraz nakładów finansowych. Zajmuje ono ogromny obszar, w który trzeba dużo zainwestować, ma również dużo niedociągnięć. Na Wieprzycach jest dużo domków, więc ich potrzeby są inne. Na Słonecznym składane są projekty i nie mamy przebicia od Wieprzyc.

321. Oddzielić Osiedle Słoneczne od Wieprzyc oraz Górczyn od Dolinek. Osiedle Słoneczne jest duże i trzeba dużo zainwestować, a Wieprzycze to domy jednorodzinne, więc potrzeby są inne.

322. Proszę o rozdzielenie rejonu Wieprzyc/Osiedle Słoneczne na dwa oddzielne rejonu.

323. Wieprzycze powinny być odłączone od Osiedla Słonecznego, A Dolinki od Górczyna.

324. Osiedle Słoneczne jest zaniedbane i ma duże potrzeby.

325. Dobrze by było, gdyby Osiedle Słoneczne odłączyło się od Wieprzyc, ponieważ jest bardzo zaniedbane.

326. Żeby Osiedle było oddzielone od Wieprzyc.

327. Oddzielić Wieprzycze od Osiedla Słonecznego.

328. Proszę odłączyć Os. Słoneczne od Wieprzyc. Jest bardzo zaniedbane, nie ma siły przebicia w rejonizacji projektów obywatelskich. Nie chcę aby w dalszym ciągu mówiono, że to osiedle patologiczne.

329. Odłączyć Osiedle Słoneczne od Wieprzyc oraz Górczyn od Dolinek. Np. Osiedle Słoneczne jest duże, ma dużo niedociągnięć, trzeba dużo zainwestować, struktura budynków jest wielorodzinna, a Wieprzycze to domy jednorodzinne, więc potrzeby są inne.

330. Na Słonecznym składane są projekty i nie mamy przebicia od Wieprzyc, mamy dużo niedociągnięć, trzeba dużo zainwestować, struktura budynków jest wielorodzinna, a Wieprzycze to domy jednorodzinne.

331. Dobrze by było, żeby osiedle Słoneczne odłączyło się od Wieprzyc, ponieważ jest bardzo zaniedbane.

332. Osiedle Słoneczne jest dużym osiedlem, które potrzebuje dużych inwestycji oraz nakładów finansowych. Zajmuje ono ogromny obszar, w który trzeba dużo zainwestować. Ma dużo niedociągnięć. Na Wieprzycach są domki jednorodzinne, więc mają inne potrzeby. Na Osiedlu Słonecznym składane są projekty i nie mamy przebicia od Wieprzyc.

333. Bardzo korzystne byłoby. Gdyby Osiedle Słoneczne odłączyłoby się od Wieprzyc. Ponieważ Wieprzycze praktycznie są sypialnią Gorzowa. Zabudowa to domki jednorodzinne, a Słoneczne jest zaniedbane i ma duże potrzeby.

334. Każde osiedle powinno mieć możliwość zgłaszania na swoje osiedla, więc uważam, że Osiedle Słoneczne powinno być odłączone od Wieprzyc i Górczyn od Dolinek.

335. Proszę o odłączenie Wieprzyc od Osiedla Słonecznego.

336. Proszę o oddzielenie rejonu Wieprzycze od Słonecznej.

337. Rozdzielić Wieprzycze-Słoneczna.

338. Odłączyć Słoneczne od Wieprzyc.

339. Rozłączyć Osiedle Słoneczne od Wieprzyc – koniecznie!

340. Koniecznie trzeba rozłączyć Osiedle Słoneczne od Wieprzyc (konflikt interesów) i rozłączyć Osiedle Górczyn od Dolinek.

341. Proszę o odłączenie Wieprzyc od Osiedla Słonecznego.

342. Proszę o odłączenie się od rejonu Wieprzycze.

343. Proszę o odłączenie się od rejonu Wieprzycze od Osiedla Słonecznego.

344. Proszę o oddzielenie Os. Słonecznego od Wieprzyc oraz Os. Dolinek od Os. Górczyn.

345. Proszę o odłączenie Wieprzyc od Osiedla Słonecznego.

350. Na Piaskach nic się nie dzieje od 15 lat.

351. Odłączenie os. Słonecznego od Wieprzyc.

353. Myślę, że rejon Wieprzyc/osiedle Słoneczne powinien zostać rozdzielony.

357. Chcemy odłączenia os. Słonecznego od Wieprzyc, ponieważ os. Słoneczne jest zaniedbane od lat 60-tych i ma duże potrzeby. Wieprzycy też mają duże potrzeby i łatwiej im się przebić z projektami obywatelskimi bo głosują np. na jeden projekt a Słoneczne na kilka projektów.

358. Chcemy odłączenia osiedla Słonecznego od Wieprzyc, ponieważ nasze osiedle jest najstarszym w Gorzowie i jest dużo do zrobienia. Mamy inne potrzeby, inne zabudowanie terenu, są tutaj bloki a na Wieprzycach są domki jednorodzinne.

359. Potrzeba odłączyć os. Słoneczne od Wieprzyc. Osiedle Słoneczne ma duży obszar, który ma wiele niedociągnięć i należy w niego więcej inwestować.

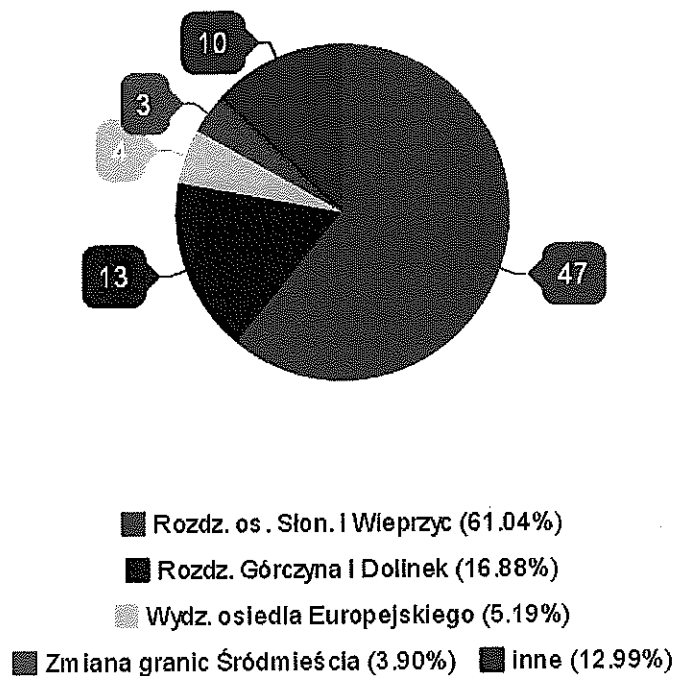
361. W sumie młode osiedla są zadbane, a te stare jak os. Słoneczne zaniedbane, dlatego myślę, że należy rozdzielić os. Słoneczne od Wieprzyc. Tam są domki i każdy o swoje obejście dba, więc mogą na lepszych warunkach głosować. A Słoneczne ma duże potrzeby, a małe możliwości.

362. Moim zdaniem powinno rozdzielić się os. Słoneczne od Wieprzyc oraz Górczyn od Dolinek. Osiedle Słoneczne jest bardzo zaniedbane od lat 60-tych, nic się tutaj nie naprawiało. Wieprzycy to sypialnia Gorzowa, tym samym ma inne potrzeby.

363. Wieprzycy mają inne potrzeby, Słoneczne inne i to się gryzie. To są jednak duże rejony zaniedbane i trzeba poświęcić uwagę osobno na jedno i drugie. Chcemy rozłączenia Wieprzyc od Słonecznego.

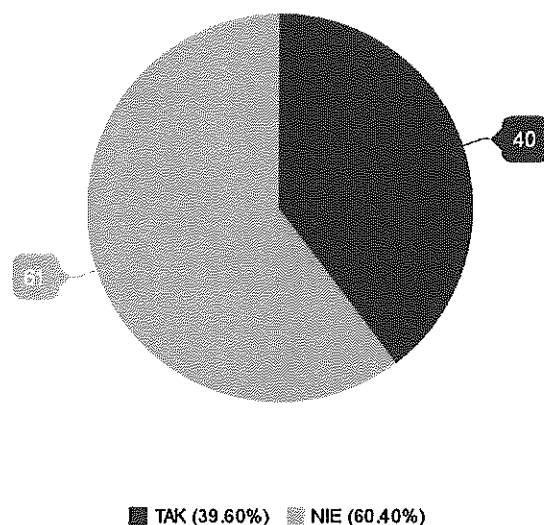
Komentarze	Liczba	Procent
Rozdzielenie Osiedla Słonecznego i Wieprzyc	47	61,4%
Rozdzielenie Górczyna i Dolinek	13	16,88%
Wydzielenie Osiedla Europejskiego	4	5,19%
Zmiana granic Śródmieścia	3	3,90%
Inne	10	12,99%

Uwagi do podziału na rejony



6. Czy Pan/i brał/a udział w spotkaniach dyskusyjnych, które odbyły się w rejonach lub dotyczących kategorii ogólnomiejskiej i oświatowej?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	40	39,60%
Nie	61	60,40%

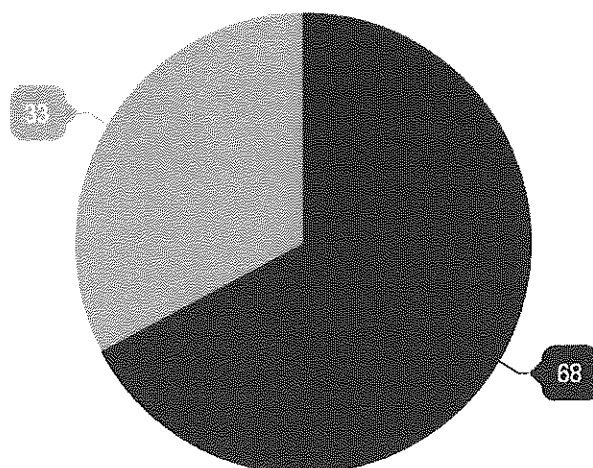


Komentarze – 33

26. Nie wiedziałam, że są.
- 28 Spotkania te nie pasowały mi w moim grafiku, ale ciągle monitoruje sprawy w internecie, portalach społecznościowych, BIP itp.
51. Uraz do konsultacji. Niepoważne podejście UM.
54. Spotkania odbywały się w nieodpowiednich dla mnie godzinach.
55. Brak czasu.
- 98 .Niestety czas mi nie pozwolił. Jednakże głosuję :)
119. Były przygotowane dobrze.
122. Brak czasu.
140. Brałam udział w spotkaniach dotyczących kategorii rejonowej i ogólnomiejskiej, o spotkaniu dotyczącym kategorii oświatowej nie wiedziałam.
150. Spotkanie w mojej dzielnicy zbiegło się z moim pobytem w pracy.
165. Nie brałem udziału w spotkaniach, ponieważ na co dzień mieszkam we Wrocławiu, ale z Gorzowem jako rodzinnym miastem jestem stale związany.
167. Nie mam czasu na takie rzeczy.
183. Akurat nie miałam jak.
184. BRAK CZASU.
188. Niestety nie mam czasowych możliwości, aby uczestniczyć w tego typu spotkaniach.
- 198 Uważam to za swój obywatelski obowiązek. Poza tym to bardzo ciekawe spotkania.
199. Oświata nie jest tematem do dyskusji przy podziale tych środków.
202. Terminy kolidowały z moimi obowiązkami.
215. Brałam udział w spotkaniach dotyczących rejonu.
225. Nie miałam możliwości ze względu na małe dziecko.
242. Przeważnie starzy ludzie wybierają ten tryb młodzi wolą zgłaszać uwagi przez Internet.
- 246 BRAK CZASU.
- 248 To dla starych ludzi, młodzi wyrażają swoje opinie przez internet, strata czasu zajmować się godzinami wysłuchiwanie komunistów albo emerytów co mają do powiedzenia.
- 309 Nie wiedziałam.
- 310 Podnoszą one świadomość i pozwalają zgłaszać własne potrzeby. Analizując wszystkie propozycje rodzi się jedno podstawowe : dlaczego musimy się dobijać o tak podstawowe potrzeby jak drogi, chodniki, media- tak jakby nie było urzędników.
324. Jestem wiekowa i mam trudności z chodzeniem, ale wiadomości mam od córek.
340. Brak czasu.
344. Brak wolnego czasu.
346. Brak czasu, brak chęci.
347. Ponieważ nie wiedziałem o tym.
353. Nie posiadam wystarczająco dużo czasu by chodzić na takie spotkania.
355. Z powodu złego stanu zdrowia.
360. Zgłaszałem swoje propozycje kiedyś w biurze przy ul. Przemysłowej, ankieterom przy ul. Hawelańskiej, w UM (ankieta), no i swoimi pomysłami dzieliłem się z „Gazetą Lubuską”.

7.Czy Pana/i zdaniem mieszkańcy podczas spotkań w rejonach powinni mieć możliwość ostatecznego wyboru zadania/zadań do realizacji, co wiąże się z rezygnacją z głosowania?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	68	67,33%
Nie	33	32,67%



■ TAK (67.33%) ■ NIE (32.67%)

Komentarze - 32

28. Uważam, że spotkania te dają pewien kierunek w działaniu, ale nie precyzują dokładnego zapotrzebowania na dane inwestycje i nie tylko.

31. Nie, ponieważ ludziom się nie spodoba to, że decyżę na temat danej inwestycji z której korzystałyby setki ludzi podjęłoby zaledwie 20 osób będących na spotkaniu. Po pierwsze poprzez słabe nagłośnienie akcji BO sporo ludzi nie ma pojęcia, że takie spotkania mają miejsce. A po drugie sporo ludzi odpada przybycie na spotkanie z różnych przyczyn. A na głosowanie mają sporo czasu.

50. Głosowania jak najbardziej tak, bo więcej ludzi ma szansę zadecydować.

51. Nie każdy ma czas na latanie po spotkaniach. Obywatelski czyli dla wszystkich mieszkańców.

98 .Większość mieszkańców danego terenu nie ma możliwości uczęszczać na spotkania, jednakże wielu z nich glosuje. Poza tym w moim rejonie gdzie mieszkam chodzimy i zbieramy podpisy pod ankietami lub informujemy sąsiadów o możliwości głosowania. Raz ja pójde z informacją do sąsiadów innym razem sąsiedzi przyjdą do mnie. Dużo mieszkańcom naszego miasta zależy, żeby ich "podwórko" wyglądało lepiej.

119. Uważam, że byłaby to Targowica....

140. Zbyt mało osób przychodzi na takie spotkanie, by mogli decydować za mieszkańców całego osiedla.

150. Nie każdy jest w stanie stawić się na tego typu spotkaniu, więc szkoda by było, aby tacy ludzie pozbawieni zostali prawa do głosowania w budżecie obywatelskim.

165. I tak i nie. Wydaje mi się, że w takich spotkaniach uczestniczy jednak tylko garstka osób, a w głosowaniu bierze jednak dużo więcej osób. Może to prowadzić do takich sytuacji gdzie garstka osób może przeforsować swój pomysł, pomijając potrzeby innych osób, które mogą być w większości. Trzeba by było najpierw zachęcić ludzi do korzystania z konsultacji i spotkań i zwiększyć frekwencję, wtedy można myśleć o zniesieniu głosowania.

182. Myślę, że to nie najgorsze rozwiązanie, ale musi być poparte obszerną informacją. Nie może być tak, że 15 czy 20 osób zdecyduje za całą lokalną społeczność. Z drugiej strony pojawia się możliwość zabierania głosów z innych rejonów.

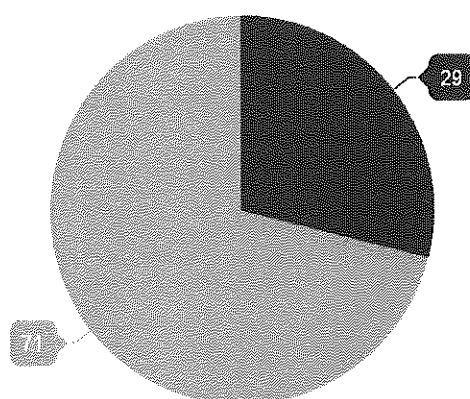
187. Bo nic nie ustala, każdy widzi tylko czubek swojego nosa.

188. Na takich spotkaniach forsowane byłyby zadania osób najbardziej zdeterminowanych i mających możliwość zaangażowania się w dany projekt, a niekoniecznie zadania niezbędne do realizacji w pierwszej kolejności, służące większej ilości mieszkańców.

189. Uważam, że jest to jedyna właściwa forma w której można uniknąć podrabiania kart, głosów jednocześnie prowadząc dyskusję.
194. Brak mechanizmu weryfikacji głosów, np. przez wysłanie podziękowań dla osób, które poparły wniosek swoim podpisem wzbudza moje wątpliwości co do wyniku głosowania przez zbieranie podpisów pod wnioskiem.
198. Uważam to bardzo dobre rozwiązanie. Tylko przed spotkaniami mieszkańcy muszą być poinformowani, że nieobecność na spotkaniu może skutkować brakiem możliwości głosowania.
199. Trzeba wprowadzić dwa etapy głosowania, oraz wyeliminować projekty w jakikolwiek sposób związane z oświatą (modernizacja budynków, terenów itp.): 1. Zbieramy zgłoszenia na które głosują mieszkańcy danego regionu, 2 Wylaniamy po 5 projektów z największą ilością głosów z danego regionu. Zbieramy głosy i wygrywa pierwsza 3.
202. Należy jednak dać możliwość głosowania innym, rozstawić urny w wielu miejscach (w centrach handlowych się sprawdzają) - wówczas, jak pokazuje doświadczenie, głosujących jest więcej,; następnie Ci którzy głosowali interesują się wynikami, a tym samym rośnie wiedza i świadomość w kwestii BO.
215. Moim zdaniem mieszkańcy powinni mieć możliwość głosowania.
221. Wybór tylko jednego zadania, ale reszta i tak powinna zostać poddana pod głosowanie, dzięki temu w każdym rejonie można by było wybrać 1 ciekawe zadanie do zrealizowania a resztę zadań z rejonów poddać pod głosowanie i wybrać kilka najlepszych do realizacji.
225. Moim zdaniem powinni wskazać jak najwięcej możliwych prac jakie należałoby wykonać aby ulepszyć życie, funkcjonowanie w danym rejonie. Propozycje tworzenia nowych stref rekreacji i wypoczynku w danym rejonie. Następnie w drodze ankiety społeczeństwo powinno zdecydować na czym im zależy.
233. Bardzo dobry pomysł premiowania pomysłów dodatkowymi punktami.
242. Nie może grupa lobbować swoich pomysłów trzeba myśleć o całym osiedlu żeby wszyscy mieszkańcy byli zadowoleni nie tylko żeby pod własnym blokiem coś zrobić.
245. Zainteresowani przyjdą i będą w tym uczestniczyć , poświęcą swój czas . Przy opcji takiej jak jest obecnie jest tak, że zainteresowani przychodzą – zgłaszają swój pomysł - a potem proszą ludzi (tracąc masę czasu) na oddawanie głosu ! zainteresowani -ZAANGAŻOWANI. NIKT POZA NIMI.
246. POWINNI WSZYSCY MIESZKANCY GŁOSOWAĆ BO NIE KAŻDY MIESZKANIEC MA MOŻLIWOŚĆ BYĆ NA PANELACH DYSKUSYJNYCH.
248. Głosowanie powinno być ale wyłączyć z projektów na szkoły w głosowaniach.
253. Na zebrania przychodzi bardzo nieliczna grupa mieszkańców. Zazwyczaj tylko ci co chcą przedstawić swoje propozycje. Dopiero w trakcie zbierania głosów pozostali mieszkańcy rejonu oddając swój głos wypowiadają się za zadaniem które chcą aby było zrealizowane.
306. Mała frekwencja na spotkaniach.
310. Na spotkaniach jest tylko mała grupa przedstawicieli rejonu. Władze miasta powinny brać w tym udział.
346. Wąska grupa ludzi zdecyduje za większość, możliwość wybrania projektów o małym znaczeniu.
353. Nie, dlatego, że oczywiste jest to, że na takie spotkania nie przyjdzie całe osiedle, a wszyscy powinni mieć możliwość oddania głosu.
355. Na zebraniach jest niereprezentatywna ilość osób.
360. To co trzeba zrobić, za jaki koszt, powinno ostatecznie należeć do decyzji odpowiednich urzędników w UM.

8.Czy Pan/i zgłosił/a zadanie w ostatniej edycji?

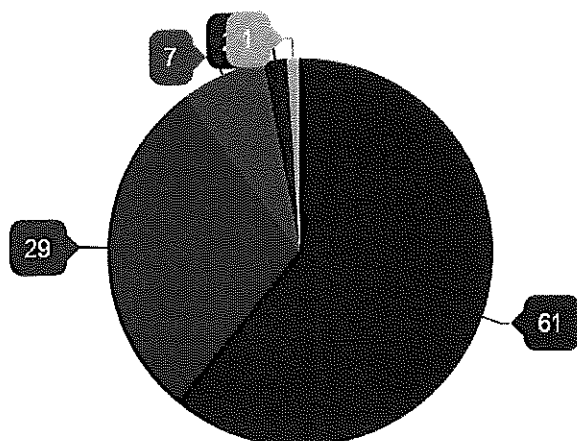
Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	29	29%
Nie	71	71%



■ TAK (29%) ■ NIE (71%)

9. Głosowanie w ostatniej edycji trwało 16 dni. Uważam, że jest to okres:

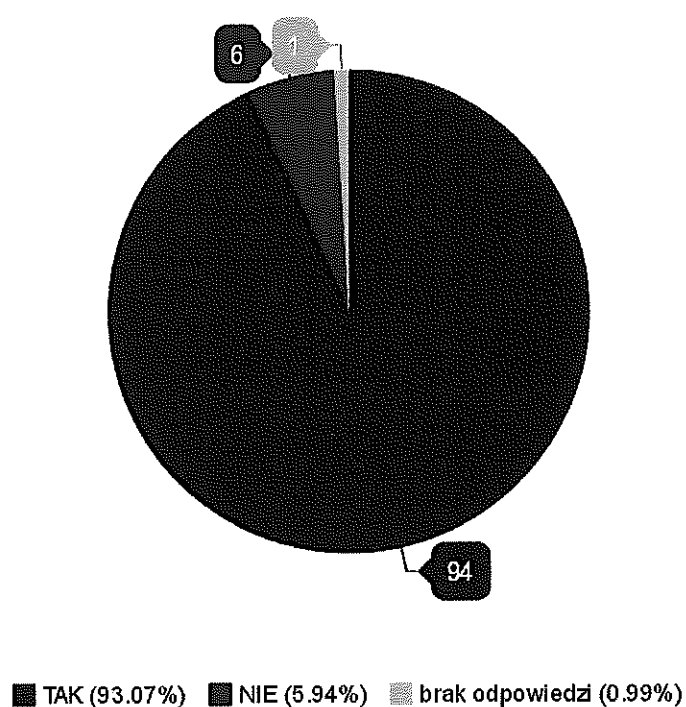
Odpowiedź	Liczba	Procent
Zdecydowanie za krótki	7	7%
Raczej za krótki	29	29%
Wystarczający	61	61%
Raczej za długi	2	2%
Zdecydowanie za długi	1	1%



■ wystarczający (61%) ■ raczej za krótki (29%)
 ■ zdecydowanie za krótki (7%) ■ raczej za długi (2%)
 ■ zdecydowanie za długi (1%)

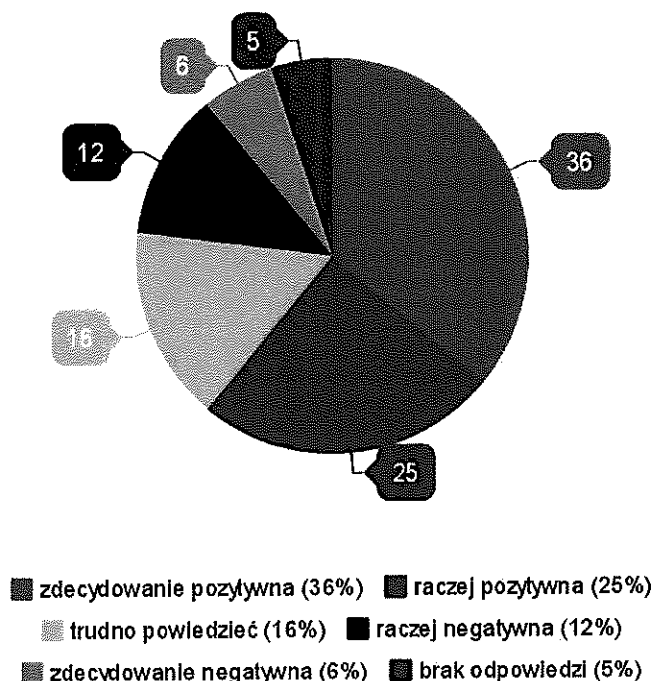
10.Czy głosował/a Pan/i?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	94	93,07%
Nie	6	5,94%
Brak odpowiedzi	1	0,99%



11.Jaka jest Pani/Pana opinia o sposobie głosowania przez Internet?

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna	6	6%
raczej negatywna	12	12%
trudno powiedzieć	16	16%
raczej pozytywna	25	25%
zdecydowanie pozytywna	36	36%
brak odpowiedzi	5	5%



Komentarze – 33

26. Mało nagłośniona.

31. Zaletą głosowania przez internet jest możliwość oddania głosu nie mogąc wyjść z domu i dotrzeć w punkt głosowania ręcznego. Natomiast problem stwarzała ilość linków, zakładek i podstron w BO 2017. Zanim się oddało głos trzeba było klikać chyba z 6 razy przechodząc z linku do zakładki itd. co już zniechęcało ludzi do dalszego podążania za sednem, gdzie na końcu trzeba było się zarejestrować. Rozwiązanie? Na oficjalnej stronie Gorzowa przez okres głosowania powinno widnieć na pierwszej stronie GŁOSOWANIE NA BO - głosuję. Wchodząc w to widnieje rejestracja - imię, nazwisko, adres zam. i e-mail nieobowiązkowy (z dopiskiem, że ona jest w celu weryfikacji) podczas której system sam by eliminował zdublowane zarejestrowanie. Oddanie głosu.

51. Internet szybko sprawnie o każdej porze z każdego miejsca.

98. Wiele osób pracujących tylko w ten sposób jest w stanie zagłosować. To pozwala na szersze "rozpromowanie" danego zadania.

119. Ułatwia sprawę i zużywamy mniej papieru – EKOLOGIA.

140. Głosowałam w formie papierowej, gdyż ta forma była szybciej dostępna.

182. Jestem młodym człowiekiem a procedura głosowania mnie przeraziła. Na stronę wszedłem już pierwszego dnia, były duże problemy z zatwierdzeniem oddanych głosów. Do tego konieczność zakładania konta, logowania wydłużał ten proces i w ostateczności zniechęcał do korzystania.

184. WOLE TRADYCYJNE GŁOSOWANIE. POBUDZA LUDZI DO WIEKSZEJ AKTYWNOŚCI. INTERNET JEST DLA LENI.

189. Pojawiły się problemy z głosowaniem dla osób posiadających gmail. Niestety naprawa ich w trakcie głosowania nie wchodziła w rachubę.

194 Głosowanie nie powinno budzić wątpliwości jeżeli ma wpływ na wydawanie publicznych pieniędzy.

198 Należy jednak zwrócić uwagę na możliwość głosowania za kogoś bez jego wiedzy. To niewątpliwym mankament. Samo zaufanie to zdecydowanie za mało...

202. Internet powinien być jedną z form głosowania, papierowe karty w miejscach często uczęszczanych też się sprawdzają.

215 Dobrze, że jest możliwość głosowania przez internet...ja z tej właśnie opcji skorzystałam.

221 Do głosowania przez internet niepotrzebnie jest użyty system logowanie zniechęca to głosujących, powinno się podawać podczas głosowania numer pesel i głos, bez przymusi jakiegokolwiek logowania.

233. Zniechęcający, długi czas na rejestrację dot. głosowania.

242. Więcej ludzi głosuje i też młodych.

248. Wygoda i dotarcie do więcej ludzi.

310. Można przejrzeć wszystkie propozycje.

324. Nie umiem.

337. Tylko co ze starszymi osobami.

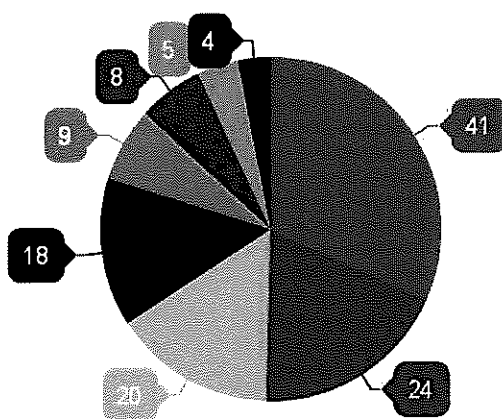
340. Nie każdy ma czas i możliwość dojechania do punktu wyborczego.
 346. Nie mam pewności, że mój głos dotarł i jest ważny.
 347. Nie każdy mieszkaniec posiada komputer, zwłaszcza osoby starsze.
 351. Nie wszyscy posiadają Internet.
 353. Pomysł jest ciekawy, ale ja takiego głosu nie oddałem.
 355. Internet stanowi w niektórych przypadkach jedyną możliwość głosowania np. osobom niepełnosprawnym ruchowo.
 356. Ja nie mam Internetu i podejrzewam, że dużo starszych osób też nie ma.
 357. Opinia pozytywna dlatego, że młodzi mają taką możliwość a negatywna bo zdarzają się problemy i osoby po 50-tce raczej będą miały z tym problem.
 358. Jest problem z dostępem do Internetu dla osób starszych – głosowanie przez Internet raczej w tym wypadku nie uda się. Internet raczej dla młodych. Dla starszych w formie papierowej.
 360. Nie wszyscy mają Internet, niewiele się na tym zna jak to zrobić.
 361. Tylko dla osób starszych kłopot. Z głosowaniem papierowym też mają problem.
 362. Pozytywna, ale dla osób starszych raczej niedostępna.
 363. Młodzi sobie poradzą, gorzej ze starszymi ludźmi.

12. Czym w głównej mierze kierował/a się Pan/Pani wybierając zadania w trakcie głosowania?

Odpowiedź	Liczba	Procent
informacjami dostępnymi w punktach głosowania	20	15,50%
informacjami dostępnymi na stronie internetowej: www.gorzow.pl	18	13,95%
informacjami na profilu FB Przysłań na konsultacje	5	3,88%
informacjami rozpowszechnianymi przez wnioskodawców (w Internecie i nie tylko)	41	31,78%
rekomendacjami rodziny/znajomych	24	18,60%
informacjami prasowymi	8	6,20%
Inne	9	6,98%
Brak odpowiedzi	4	3,10%

Inne odpowiedzi:

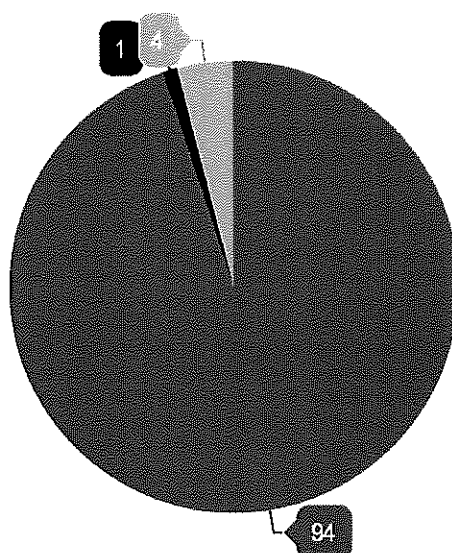
31. FB, internet oraz prasa. Lecz najwięcej na samych spotkaniach.
 194. Przydatnością inwestycji.
 198. Własne spostrzeżenia odnośnie potrzeb w moim otoczeniu.
 222. Własnym rozsądkiem i "patriotyzmem lokalnym".
 245. Własnym rozumem.
 306 Mój projekt.
 362. Własna inicjatywa, bo strasznie przykro patrzeć na to zaniedbane osiedle.



■ Informacje od wnioskodawców (31.78%) ■ rodzina/znajomi (18.60%)
 ■ w punktach głosowania (15.50%) ■ www.gorzow.pl (13.95%)
 ■ Inne (6.98%) ■ informacje prasowe (6.20%)
 ■ na facebooku Przystań n.. (3.88%) ■ brak odpowiedzi (3.10%)

13. Czy przed oddaniem głosu Pan/Pani zapoznał/a się z opisem zadania?

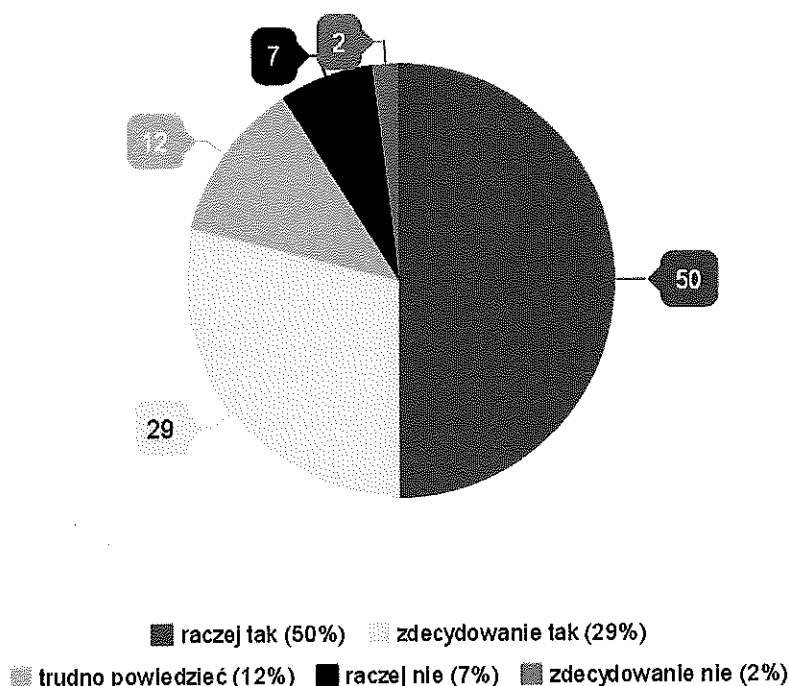
Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	94	94,95%
Nie	1	1,01%
Brak odpowiedzi	4	4,04%



■ TAK (94.95%) ■ NIE (1.01%) ■ brak odpowiedzi (4.04%)

14. Czy według Pani/Pana budżet obywatelski skutecznie włączył mieszkańców w proces współdecydowania o wydatkowaniu publicznych pieniędzy?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Zdecydowanie nie	2	2 %
Raczej nie	7	7 %
Trudno powiedzieć	12	12 %
Raczej tak	50	50 %
Zdecydowanie tak	29	29 %



Komentarze - 26

26. Raczej tak.

28. Na pewno pewna część mieszkańców jest gotowa do działania na rzecz współdecydowania o wydatkowaniu publicznych pieniędzy, ale jeśli ok.20 tys. ludzi głosuje na BO to ja się pytam gdzie jest reszta. Czy nie należałoby zwrócić się do tej większej części mieszkańców, która nie jest zaangażowana, aby działać wspólnie jako całe miasto?

51. Jest jeszcze wiele do zrobienia w popularyzacji.

98. Może nie wszystkich, ale dla tych którym zależy a jest ich dużo - na pewno.

119. Zmobilizował ludzi do podjęcia działań.

140. Wielu znajomych nie wiedziało o co chodzi.

182. Tak, ale musimy popracować nad frekwencją.

198. Zdecydowanie zbyt mała aktywność mieszkańców.

202 Aczkolwiek gorzowanie to raczej mało aktywny lud, trzeba dać im dużo więcej czasu żeby się w nich lokalna "obywatelskość" obudziła.

215. Myślę, że proces włączania się mieszkańców w BO z roku na rok rozwija się.

242. Grupy lobby zdecydowały mało ważne rzeczy dla osiedli byle przy swoim bloku.

245. Tylko zainteresowanych, reszta oddaje głosy za namową innych i wg mnie nie wynika to z ich faktycznym zainteresowaniem się tym tematem.

246. MIESZKANCY MIASTA DZIEKI TAKIM POMYSŁOM MOGA WDRAZAC SVOJE POMYSŁY KTORE POLEPSZAJA JAKOSC ZYCIA.

248. Lobby szkół zgarnęło wszystko namówili rodziców dzieciaków do głosowania na szkołę.

310. Poparcie dla projektów zbierane w różnej formie jest tego dowodem.

346. Propozycje projektów zwłaszcza ogólnomiejskich były ciekawe i każdy mógł znaleźć coś dla siebie. Ponadto BO daje możliwość realizacji i pomysłów, które jeszcze długo nie byłyby zrealizowane z uwagi na szeroki zakres

wymaganych w mieście inwestycji i ich priorytetyzacji.

350. Małe inwestycje nie są realizowane ze względu na zbyt małą liczbę zabranych głosów, tak więc małe wspólnoty mieszkańców nie decydują o wydawanych pieniądzach.

352. Należy poprawić regulamin BO, żeby nie zniechęcać tych mieszkańców, którzy brali czynny udział w obecnej i poprzednich edycjach BO. Uzasadniam to w pkt. 16-17.

353. Najważniejsze jest to, że Gorzów jest podzielony na rejony.

354. To oczywiście zależy od rejonu. Budżet obywatelski włączył mieszkańców w mniejszych rejonach.

356. Jeszcze ludzie nie bardzo w to wierzą, że to się uda.

357. Jest jeszcze dużo dezinformacji wśród obywateli. Niektórzy myśleli, że za te projekty będą musieli płacić.

Trzeba było to dementować. Myślę, że z roku na rok będzie lepiej.

358. Myślę, że z czasem zaangażowanie obywateli będzie większe. Widząc, że można jednak coś osiągnąć.

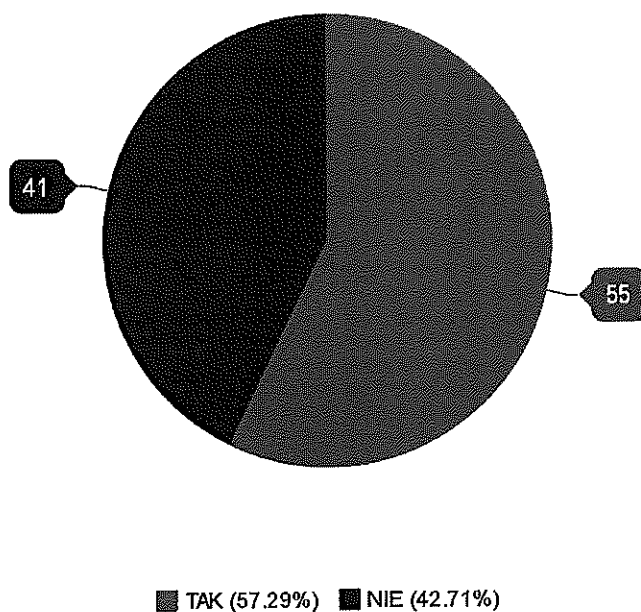
360. Każdy z mieszkańców żyje nadzieją, że może akurat mój pomysł zostanie zrealizowany przy proponowaniu milionach złotych przez UM.

362. Myślę, że z roku na rok zaangażowanie będzie większe.

363. Myślę, że z czasem będzie więcej ludzi zaangażowanych w budżet jak zobaczą efekty.

15. Czy w przyszłym roku zamierza Pan/i zgłosić zadanie do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego (BO 2018)?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	55	
Nie	41	



16. Inne uwagi do zakończonej edycji budżetu obywatelskiego:

Komentarze – 26

26. Uważam, że należy bardziej aktywizować coraz więcej ludzi do spraw obywatelskich naszego miasta.
31. Sądzę, że kontakt z pomysłodawcami, których projekty zwyciężyły powinien zostać utrzymany przez miasto, aż do powstania danych inwestycji. Kontakt polegający na konsultowaniu się z pomysłodawcami i informowaniu ich o każdych podjętych działaniach dot. ich inwestycji.
51. Brak.
119. Dobra inicjatywa.
140. Brak uwag. Komentarz do p. 8 - chciałam zgłosić zadanie ale zgłosiła się przede mną inna osoba, która miała ten sam pomysł. Poparłam więc tę osobę. Cieszę się, że nasz projekt wygrał.
189. Zdecydowanie powinniśmy zacząć rozmawiać o głosowaniu nad projektami na spotkaniach.
198. Przysłałoby się zwiększyć kwotę przeznaczoną na BO. Porównywalne miasta mają wyższe kwoty. Ale to już decyzja radnych.
199. Brak.
215. Jestem zdania, że ja jako mieszkanka naszego miasta uczę się działania BO i jeżeli ktoś chce mieć wpływ choć na część działań w mieście to jest to możliwe.
221. Mimo podziału na rejony powinny wygrywać te projekty, które osiągnęły najwięcej głosów globalnie, a nie te projekty, które w danym rejonie osiągnęły najwięcej głosów. Wiem, że dzięki temu w każdym rejonie coś się dzieje, ale z drugiej strony w takiej sytuacji może zdarzyć się, że wygra projekt który miał 60 głosów a nie ten który miał 1000 głosów.
225. Więcej punktów gdzie można by było oddawać głosy.
233. Zdecydowanie ulepszyć głosowanie poprzez Internet.
248. Zmarnowane pieniądze na niepotrzebne rzeczy.
306. Na kartach do głosowania powinien być numer pesel. Głosowanie tegoroczne, szczególnie w rejonie Zakanale było bardzo dziwne, bardzo dużo głosów nieważnych-osoby głosujące powtarzały się. Myślę, że głosy były oddawane bez wiedzy mieszkańców. Nie wierze w nieświadomość głosujących by oddali głos na dwa konkurencyjne projekty. Ktoś grał nie czysto.
310. Wszyscy czekają na rezultaty. Jest to kropla w morzu potrzeb.
315. Podział na 9 rejonów.
346. Zbyt lakoniczny opis projektów, powinny być opisane szerzej.
347. Problemy budżetu obywatelskiego mają dla mnie drugorzędne znaczenie, dla mnie najważniejsza jest dyskusja, jak sprawić aby nasze miasto było atrakcyjniejsze do prowadzenia działalności gospodarczej, przyciągania inwestycji, jest ciągle zbyt dużo pustych lokali na wynajem i nieruchomości na sprzedaż. Prywatni inwestorzy wstrzymują się z inwestowaniem dlaczego? Coraz bogatsze firmy, rozwijające się mają bardziej estetyczne reklamy i nie potrzeba tutaj ogólnych regulacji typu władza wie lepiej i ma lepszy gust- bo oto też chodzi w budżecie o estetykę.
352. Proponuję dokonać zmiany w regulaminie w ten sposób, żeby do realizacji kierować nie tylko zwycięską propozycję, lecz także następne (2,3,4 miejsce), które mieszczą się w przyznanym budżecie. W kategorii ogólnomiejskiej – poz. 1 i 2 dały 794 tys. zł kosztu szacunkowego(przy limicie 816 tys. zł) W rejonie 1 Zawarcie pozycji 1,2 i 3 dały razem koszt szacunkowy 267.233 zł (przy limicie 306 tys. zł).
354. Żadnych szans w takim głosowaniu nie mają małe projekty typu remonty małych uliczek itp.
356. Dobrze by było aby jedna osoba mogła oddać głos na kilka projektów.
357. Więcej spotkań na temat potrzeb danego okręgu.
358. Nagłaśniać spotkania w sprawie budżetu, organizować więcej spotkań.
360. Szkoda, że na wiele potrzeb fundusz jest jaki jest. A potrzeb jest w mieście bardzo wiele.
362. Trochę szkoda, że te same osoby nie mogą oddawać głosów na inne projekty. Przecież jest tyle fajnych pomysłów i byłoby lepiej bo nie byłoby kłopotu z nieważnymi głosami.

17. Nowe propozycje dotyczące kolejnej edycji budżetu obywatelskiego (BO 2018):

Komentarze – 37

26. Renowacja ulic.
28. Ponawiam poprzednie zdanie.
31. 1. Podział na następujące kategorie:
- oświatowa (tak jak w BO 2017)
 - ogólnomiejska
 - rejonowa (10 lub 11 rejonów).

2. Podczas gdy mieszkaniowiec zgłasza pomysł, który zawiera obszar kilku miejsc w danym rejonie, nie wykluczać całego pomysłu z powodu, iż np. 2 miejsca z 5-ciu zawartych w tym pomysle są zaplanowane na lata do przodu. W takim przypadku skonsultować się z pomysłodawcą i uratować co się da z jego pomysłu.

51. Więcej obwodów zróżnicowanych socjologicznie inne potrzeby mają obszary zamieszkałe przez emerytów a inne przez młode rodziny

119. Drogi i chodniki.

140. Zagospodarowanie tzw. alejek - ul. Marcinkowskiego. Tylko nie wiem, czy taki projekt zmieści się w kwocie budżetu rejonowego.

172. Wrotkowisko z kawiarnią czy z jakimś barem. Leżaki przy parku obok galerii Manhattan.

182. Powiększenie liczby rejonów, zwiększenie miejsc z urnami, poprawa korzystania z internetowego serwisu.

183. Plac zabaw dla dzieci przy ulicy Poniatowskiego ! Jest 14 klatek i jeden plac, który jest zdewastowany. Dzieci mają tutaj piaskownice zjeżdżalnie i 2 huśtawki które już mają z dobre 30 lat.

184. PODZIAŁ NA REJONIZACJE MIJA SIĘ Z CELEM. JA BYM ZNIOŚŁA TO. WYGRYWA KILKA PROJEKTÓW Z NAJWIĘKSZĄ LICZBĄ GŁOSÓW. 2. JEŚLI BĘDZIE REJONIZACJA PROSZE O PRZENIESIENIE ULICY PARKOWEJ DO ŚRODMIEŚCIA.

187. Po pierwsze – drogi.

Po drugie –drogi.

Po trzecie – drogi.

188. Jeżeli już musi być budżet obywatelski, to zdecydowanie bez kategorii oświatowej. Placówki oświatowe należy dofinansować odrębnie. Tam codziennie przebywa bardzo wielu mieszkańców naszego miasta i długoletnich zaniedbań nie uratuje się budżetem obywatelskim. Głosowanie dłuższe, a projekty wybrane pod głosowanie rozsądne, najbardziej potrzebne mieszkańcom. Nie budujemy skateparków za 734 400 (z całym szacunkiem dla osób, które zaangażowały się w ten projekt), jak nie mamy dróg i chodników, aby do nich dojechać, czy dojść.

189. Nie bronić uczniom udziału w głosowaniu ale poprzedzając to jednak spotkaniami z uczniami w szkole na temat zadań dla rejonu w którym ta szkoła się znajduje.

198. Czas pokaże czy wprowadzone zmiany to... dobra zmiana.

199. Brak.

202. 1. W centrach handlowych oprócz urn powinny stać plansze z opisami zadań, a w ostatni weekend przed końcem głosowania przy wejściu do galerii powinny stać osoby rozdające ankiety i zachęcające do głosowania - wówczas głosów będzie więcej; a jak już pisałam wcześniej - ci którzy zagłosowali raczej się później interesują wynikami, więc wzrasta szansa, że wsiąkną w ideę budżetu obywatelskiego i na przyszłość będą bardziej receptywni, a może nawet aktywni.

2. Inwestycje z BO powinny mieć swoje tabliczki, najlepiej jakieś kolorowe i wesołe: np. ten plac zabaw (nie "projekt" bo to zbyt bepcliwe jest i mało angażujące) powstał dzięki budżetowi obywatelskiemu, w następnym głosuj i Ty!

203. Jeszcze szersza skala promocji inicjatywy wśród mieszkańców tak by większość gorzowian miała świadomość, że mogą swoje pomysły przedstawiać. Proponowałabym udział lokalnych mediów w propagowaniu BO, np. radio, telewizja tak by w terminie składania wniosków było dużo hałasu wokół tematu. Gratuluję dobrze wykonanej roboty urzędnikom!

215. Jestem za podziałem na 10 rejonów. Uważam, że powinny się odbyć przynajmniej dwa spotkania w rejonie. Jedno do zgłaszania propozycji, a drugie aby wskazać, które z propozycji są możliwe i mogą "stać" do głosowania. Brakuje mi możliwości na spokojne przemyślenie tematu.

221. Proponuję zwiększyć kampanie reklamową na dużą skalę jest to super inicjatywa ale reklamy jej brakuje. Ulotki z projektami poddanymi do głosowanie powinny znaleźć się w skrzynkach mieszkańców razem z kartą do głosowania oraz lista miejsc gdzie można wrzucić swój głos. W taki sposób może zaczęły by wygrywać projekty na które faktycznie mieszkańcy głosują, a nie te dla których ktoś zbierał głosy bo ma dużo czasu wolnego na przejście Gorzowa i zbieranie głosów. Proponuję też stworzyć urny do zbierania głosów, które mieszkańcy mogli by położyć w miejscach wybranych przez siebie, z możliwością zgłoszenia takiego miejsca również do rozpiski. Na spotkaniach gdzie można zgłosić swój projekt powinien panować trochę większy porządek, niestety wiem że ciężko zapanować nad emocjami pomysłodawców, ale jak ludzie się przekrzykują to też nic dobrego z tego nie wyniknie.

222. Osobno Wieprzycie i Os. Słoneczne, wydzielenie Osiedla "Dolinki".

225. Stworzenie parku skweru na Osiedlu Europejskim. Obecnie nie ma tu prawie zieleni ani miejsc gdzie można aktywnie wypoczywać z dzieckiem (boisko, miasteczko rowerowe - jak w Parku Kopernika, parku z dużym placem zabaw, stref rekreacji, drzewami).

233. Wyróżnić wniosek tj. również przyznać budżet na realizację z największą ilością głosów, który przegrał (rejon rejonowi nigdy nie jest równy) zdarzają się rejon, w których wygrał pomysł np. z 200 głosami, a w innym rejonie np. przegrany zdobył 500.

242. Realizować zadania dobre które nie wygrały jeśli są dobre i ważne dla osiedli z osobnego budżetu głównego miasta.

245. Zmiana procesu głosowania.

248. Powinno być można zgłaszać przez internet bez żadnych ograniczeń dobre pomysły.

310. Można zwiększyć pulę finansową z preferencjami na zagadnienia wytypowane przez urząd.

346. Szersza promocja – dotarcie zwłaszcza do starszego pokolenia.

347. Budowa parkingu ul. Asnyka, Al. Konstytucji 3 Maja.

349. Na moim Osiedlu Staszica chciałbym, aby zostały wyremontowane ulice dojazdowe do bloków przy Matejki 60-64, dwukierunkowa Dunikowskiego i Matejki jednokierunkowa. Chciałbym aby w przyszłości program Kawka objął także piece węglowe w innych częściach miasta nie tylko w Śródmieściu. Na Staszica też jest dużo palenisk węglowych, jakość powietrza jesienią i zimą jest zła.

350. Realizacja remontu przy ul. Szczanieckiej 23-25 (remont całego odcinka ulicy ok. 50 m). Od lat nie możemy doczekać się remontu (teren miasta).

352. W rejonie 2 – Zakanale poz. 1 i 3 dają razem koszt 185 tys. zł (przy limicie 306 tys. zł). Dotychczasowy regulamin doprowadził do rywalizacji włącznie o 1 miejsce natomiast pozostałe, równie dobre propozycje przegrywają i tracą szansę na realizację w ramach bieżącej edycji BO. Proponuję to zmienić celem maksymalnego wykorzystania przyznanych środków na rejon lub całe miasto. Przyniesie to efekt w postaci realizacji większej liczby propozycji i lepszego wykorzystania inicjatywy mieszkańców miasta.

354. Ustalić kwoty na poszczególne rejon, a w nich wydzielić zadania np. do 200 tys. zł, do 50 tys. zł.

355. Poprzedzić szerszą kampanią informacyjną o planach rozwoju miasta i etapie realizowanych obecnie przedsięwzięć.

358. Wziąć po uwagę wyniki obecnej ankiety.

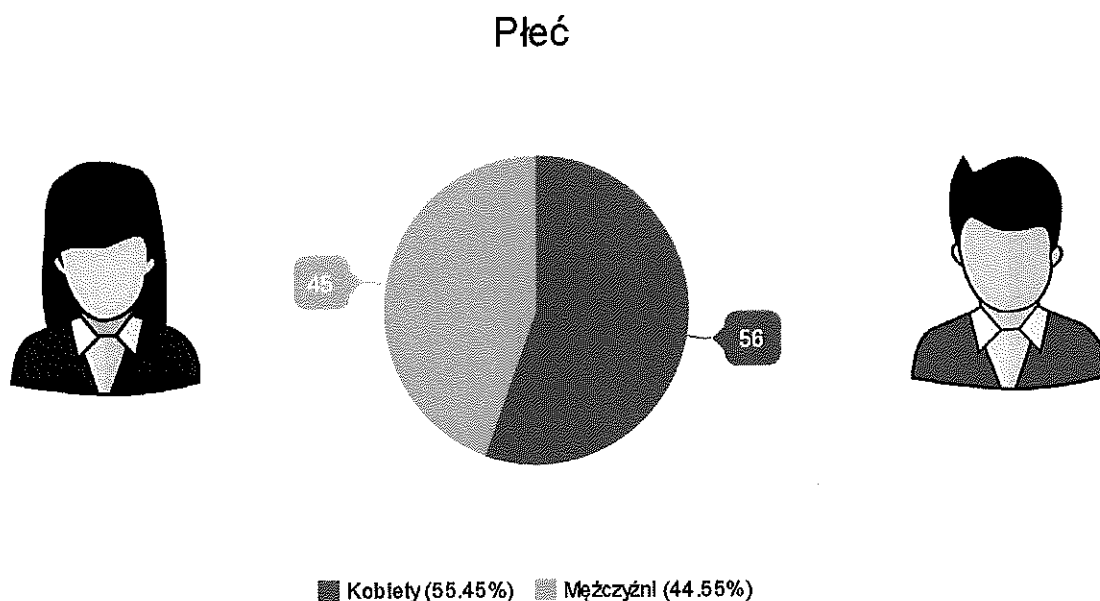
360. Interesuje mnie zorganizowanie w parku Wiosny Ludów kącia sprawności fizycznej dla panów, pań, młodzieży w rejonie placu zabaw dla dzieci. Wystraszenie wron z parku (bardzo ważne), wprowadzenie zakazu wyprowadzania psów nawet pod karą mandatu. Zatrudnienie dozorczy, doraźnego sprzątania miejsc, stawu, koszy na śmieci.

361. Powinna istnieć możliwość głosowania na kilka projektów. Np. osoby ze Słonecznego mogłyby głosować na swój projekt, ale i również na inny ciekawy pomysł np. na Manhattanie.

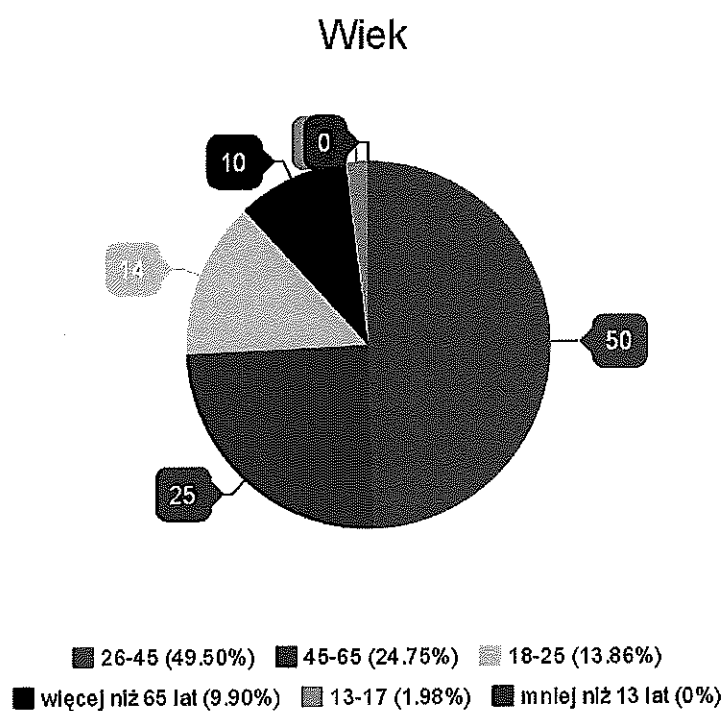
362. Ja cały czas proponuję odbudowę ulic, chodników, schodów na osiedlu Słonecznym.

Metryczka

Płeć	Liczba	Procent
Kobieta	56	55,45%
Mężczyzna	45	44,55%

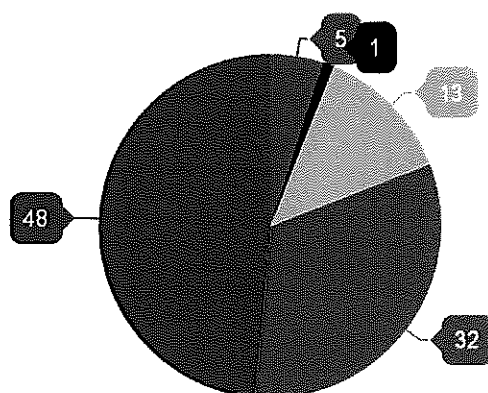


Wiek	Liczba	Procent
mniej niż 13 lat	0	0%
13 – 17	2	1,98%
18 – 25	14	13,86%
26 – 45	50	49,50%
46 – 65	25	24,75%
więcej niż 65 lat	10	9,90%



Wykształcenie	Liczba	Procent
podstawowe	5	5,05%
gimnazjalne	1	1,01%
zawodowe	13	13,13%
średnie	32	32,32%
wyższe	48	48,48%

Wykształcenie



■ podstawowe (5.05%) ■ gimnazjalne (1.01%) ■ zawodowe (13.13%)
 ■ średnie (32.32%) ■ wyższe (48.48%)

AD E. Uwagi zgłoszone poza przeprowadzonymi działaniami.

Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie.	Ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji, uwag i opinii.
1. Jarosław Marciniak z Fundacji Mamy coś do zrobienia z Wojcieszyc w piśmie z 17 października br. zawniósł, aby w regulaminie budżetu obywatelskiego znalazł się zapis umożliwiający uczniom gorzowskich szkół, którzy zamieszkują poza Gorzowem, możliwość składania wniosków i udział w głosowaniu na projekty .	Regulamin wdrażania mechanizmu partycypacyjnego jakim jest budżet obywatelski, obejmuje zbiór zasad, które regulują sposób i tryb prowadzenia konsultacji społecznych, mających na celu włączenie mieszkańców w proces współdecydowania o wydatkach finansowych z wydzielonej części budżetu miasta Gorzowa Wlkp. na kolejny rok budżetowy. W ramach konsultacji społecznych prowadzona jest otwarta debata publiczna, w ramach której zgłaszane są projekty. W przypadku kategorii oświatowej podczas tej debaty odbywa się także ostateczny wybór zadań do realizacji (bez głosowania). Taka możliwość pojawi się także w przypadku kategorii rejonowej, jeśli uczestnicy spotkania podejmą taką decyzję. Wprowadzenie takiej opcji ma wzmocnić aktywność obywatelską, także wśród młodych ludzi. Podczas debaty publicznej głos każdego uczestnika jest bardzo cenny.

2. Mieszkanka z ul. Słonecznej podczas spotkania z Prezydentem Miasta Jackiem Wójcickim 18 października zawniosowała o rozdzielenie Wieprzyc od Osiedla Słonecznego.	Zwiększenia liczby rejonów z 8 do 10: Zawarcie, Zakanale, Śródmieście/Centrum, Piaski, Staszica, Osiedle Słoneczne, Wieprzyce, Manhattan, Górczyn i Dolinki. Zasadność takiego podziału potwierdziły też wyniki ankiety Ad D 5. Wśród zgłoszonych uwag do obecnego podziału na rejony ponad 61 % opowiedziało się za rozdzieleniem Wieprzyc od Osiedla Słonecznego oraz prawie 17 % za wydzieleniem Dolinek z Górczyna.
---	--

PREZYDENT MIASTA

Jack Wójcicki